VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 89)**

z dnia 11 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 89)

11 września 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3795).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szczegielniak** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikiem, **Piotr Ołdak** wicedyrektor Departamentu Prawnego i Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym Rządowego Centrum Legislacji, **Dorota Szymanek** dyrektor Departamentu Prawnego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikiem oraz **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów członków Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek po zmianie został przyjęty.

Jest sprzeciw, bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko zapytać, czy pan przewodniczący planuje przerwę przed godz. 9:00, żebyśmy mogli uczestniczyć w posiedzeniu Sejmu. Jeżeli tak, to wydaje mi się, że planowanie na godzinę na tak ważną ustawę jest nieroztropne. To jest ważna ustawa. Widzę w porządku, że Sejm planuje dzisiaj się nią zająć. Jest ona trudna i skomplikowana. Dyskusja w pierwszym czytaniu wskazywała, ile tu jest błędów. Rozumiem, że możecie przegłosować ją bez żadnych poprawek i pewnie to zrobicie, jeżeli taka będzie wola. Wydaje mi się jednak, że takie tempo na taką ustawę, która będzie generować olbrzymie problemy z szybkim znalezieniem danych o majątku dzieci, to za mało czasu jest dzisiaj na te prace.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem, panie przewodniczący. Umówimy się co do tego, że ogłoszę przerwę o godz. 8:50, abyśmy mogli wszyscy wziąć udział w otwarciu posiedzenia Sejmu.

Rzeczywiście godz. 8:00 dla parlamentarzystów może się wydawać godziną wczesną. Natomiast wiem, że niektórzy pracują na pierwszą zmianę i już o godz. 6:00 rozpoczynają pracę, a wstają o godz. 5:00 czy 4:00.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Chodzi mi o czas na rozpatrzenie tego projektu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, może rzeczywiście ta moja uwaga wynika ze zbyt pochopnego zinterpretowania pana słów. Poświęcimy tyle czasu, ile będzie niezbędne, konieczne dla szczegółowego przeprocedowania tego projektu.

Jeśli nie ma innych uwag, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że w dniu 5 września br. Komisja przeprowadziła pierwsze czytanie projektu. Dziś przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł ustawy. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 1 do zmiany pierwszej. Mam tu poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Zmiana pierwsza, pkt a. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła… bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

W odniesieniu do zmiany pierwszej, do lit. a, konkretnie do modyfikacji ust. 1 zawartego w tej literze mamy wątpliwość. Jest to wątpliwość o charakterze prawno-konstytucyjnym. Zmiana ta zakłada rozszerzenie zakresu składania oświadczeń o stanie majątkowym przez posłów i senatorów. Informacje zawarte w oświadczeniach poza tymi, które wynikają z obecnie obowiązujących przepisów, w myśl tej zmiany mają dotyczyć także majątku osobistego małżonka posła, senatora, a także majątku osobistego i objętego małżeńską wspólnością majątkową dzieci posła, senatora, dzieci małżonka posła, senatora, dzieci przysposobione, ewentualnie osób pozostających we wspólnym pożyciu z posłem lub senatorem.

W ocenie Biura Legislacyjnego ta zmiana, jak wskazałem na wstępie, budzi pewne wątpliwości. Należy wskazać, że zgodnie z art. 61 ust. 1 konstytucji, który to przepis jest źródłem możliwości uzyskiwania informacji o charakterze publicznym, ten przepis nie ma charakteru bezwzględnego. Przy kształtowaniu obowiązków, które mają związek z ową zasadą, należy brać pod uwagę także inne konstytucyjne wartości i prawa, które wynikają z przepisów konstytucji, w szczególności prawo do prywatności oraz tzw. prawo do autonomii informacyjnej. Są to odpowiednio przepisy art. 47 konstytucji oraz art. 51 ust. 2 konstytucji.

Natomiast wprowadzenie obowiązku informowania o stanie majątkowym nie tylko w odniesieniu do osoby pełniącej funkcję publiczną – przepis art. 61 ten obowiązek uzyskiwania czy pozyskiwania informacji publicznej wiąże z pełnieniem funkcji publicznej – a więc wprowadzenie takiego obowiązku, który w jakiś sposób ingeruje w sferę prywatności innych osób niż te, które pełnią funkcję publiczne, w naszej ocenie wkracza właśnie w zasadę prywatności i może naruszać art. 51 ust. 2 konstytucji, tj. zasadę autonomii informacyjnej jednostki.

Pragnę wskazać, że w roku 2004 Trybunał Konstytucyjny odnosił się do dopuszczalnego zakresu informacji zawartych w oświadczeniach majątkowych. Co prawda wówczas trybunał, badając tę kwestię, nie odnosił się do przepisów ustaw nowelizowanych tych projektem, bo sprawa dotyczyła oświadczeń majątkowych ogólnie rzecz biorąc samorządowców. Te kwestionowane przepisy były zawarte w ustrojowych ustawach samorządowych.

Niemniej trybunał wtedy, zdaje się, rozpatrując tamtą sprawę, sformułował pewne tezy, które w mojej ocenie mogą zachowywać aktualność także w odniesieniu do projektowanych przepisów. To znaczy, trybunał wskazał wówczas – odnosząc się oczywiście do tamtego stanu faktycznego – że objęcie obowiązkiem informowania o stanie majątkowym osób, które nie pełnią funkcji publicznych, wykracza poza ramy wskazane w art. 61 ust. 1 konstytucji, tj. objęcie tą zasadą jedynie osób pełniących funkcje publiczne. Tylko te ostatnie, ze względu na prawo obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej, muszą się liczyć z obowiązkiem ujawnienia przynajmniej niektórych aspektów swego życia prywatnego. Nie ma normy konstytucyjnej, który podobny ciężar nakładałaby na członków rodziny.

Wówczas trybunał uznał, że tamto rozwiązanie wykraczało poza granice wynikające z art. 31 ust. 3, a więc naruszało zasadę proporcjonalności, ponieważ źle wyważało

zasady i wartości konstytucyjne, dając w sposób nieuprawniony nadmierny przywilej czy wyższy przywilej, zasadzie wynikający z art. 61 konstytucji. Jest to tyle w odniesieniu do jednego obszaru. Natomiast to rozwiązanie w ocenie Biura Legislacyjnego może budzić wątpliwości także z punktu widzenia art. 2 konstytucji, tj. zasady demokratycznego państwa prawnego, a w szczególności zasady rzetelnej legislacji. Proszę zwrócić uwagę, że to też ma związek z pewnym aspektem praktycznym. Zresztą ta kwestia była już poruszana w trakcie pierwszego czytania na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Krótko mówiąc, osoba obowiązana do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym swoich dzieci może nie mieć takiej rzeczywistej, realnej możliwości wykazania tych informacji w oświadczeniu majątkowym, z różnych względów, takich, które mają swoje źródło w takich, a nie innych relacjach rodzinnych. Nakładanie takiego obowiązku z jednoczesną świadomością, że ten obowiązek w pełni może nie móc zostać zrealizowany, z takiego czysto prawnego punktu widzenia budzi wątpliwości. Trybunał niejednokrotnie w swoich orzeczeniach wskazywał, że konstruowanie norm prawnych, które są już u źródła obarczone pewnym mankamentem, może naruszać zasady wynikające z art. 2 konstytucji.

Proszę zwrócić uwagę, że naruszenie tego obowiązku to jest niezłożenie oświadczenia także w tym zakresie, a więc o stanie majątkowym swoich dzieci, z tym wiąże się również pewna sankcja. To znaczy w odniesieniu do posłów i senatorów jest to odpowiedzialność regulaminowa, ale też karna, jeżeli w tym oświadczeniu wskazywano by fałszywe informacje. W odniesieniu do innych podmiotów… Ta wątpliwość, w tej chwili ją formułuję, będzie aktualna przy rozpatrywaniu również innych przepisów tego projektu w odniesieniu do innych podmiotów, na które taki obowiązek będzie się nakładało.

Z tych względów ta regulacja – już podsumowując – budzi wątpliwości konstytucyjne z punktu widzenia art. 47, 51 ust. 2 i 2 konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. W kolejności zabiorą głos: pan przewodniczący, pan poseł Urbaniak, pan poseł Truskolaski, pani poseł Niemczyk i później kolejni posłowie.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan mecenas mówił o zastrzeżeniach konstytucyjnych, a ja powiem o zastrzeżeniach zdroworozsądkowych. Jak rozdawano tutaj poprawki, to byłem przekonany, że przygotowaliście państwo poprawki, które skierują tę ustawę w kierunku ujawniania majątku rzeczywiście osób pozostających we wspólnym gospodarstwie. To było jakoś racjonalne. Natomiast, czy wy naprawdę chcecie dążyć do uchwalenia ustawy, która wymaga podawania majątku…

Podam przykład. Dzieci z poprzedniego związku małżonka, mieszkający od kilkudziesięciu lat zagranicą. Takie rzeczy się zdarzają. Jeszcze długo nie będę miał dzieci w takim wieku, że będą miały własny majątek, ale ostatnio na przykład mój znajomy spotkał się po 17 latach ze swoim synem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale czas szybko biegnie.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Tak, szybko biegnie. Przykład taki, że się kilkanaście lat nie widzi dziecka mieszkającego za granicą… No, jak znaleźć jego majątek? Kilka dni temu w błyskotliwej odpowiedzi pan podsekretarz stanu odpowiedział pani poseł na pytanie, jak ma postąpić, kiedy nie będzie znała wiedzy o majątku dzieci: nie będzie pani wiedziała, to pani nie napisze.

Przygotujcie więc przepisy, które chociażby dają jakąś formułę podawania, że nie jestem w stanie ustalić stan majątku. W formularzu nie ma takiego miejsca. Jak wpiszę? Nie znam majątku dziecka? Przygotujcie procedury, jak do tego podejść.

Jesteśmy za jawnością majątku osób publicznych, również rodzin, przede wszystkim małżonków czy dzieci prowadzących wspólne gospodarstwo. Jesteśmy za tym, żeby stworzyć rozwiązania, które ułatwią panu premierowi podanie majątku żony, ale nie

będziemy tworzyć tutaj fikcji prawnej i jakiegoś bałaganu, który będzie za chwilę trzeba i tak zmieniać, bo te zapisy prawne są nie do wyegzekwowania.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzając się w pełni z panem mecenasem i nie powtarzając, bo pewnie nie jestem w stanie tak dobrze tych zarzutów wyartykułować, chciałem zwrócić uwagę na aspekty czysto praktyczne.

Mianowicie, warto być przyzwoitym. Mam wrażenie, że tym projektem ustawy PiS wylewa dziecko z kąpielą. Tylko i wyłącznie dlatego, że Polsce przytrafił się premier, który robi dziwne interesy na nieruchomościach. Kupuje nieruchomości, które z dnia na dzień potrafią zyskać na wartości nawet ponad tysiąc procent. Przedstawiacie projekt ustawy, który wywraca porządek prawny i będzie tak naprawdę wyłącznie kijem do gonienia tego, kogo się wyznaczy. Te przepisy nie dadzą się w sposób sprawiedliwy egzekwować.

Co więcej te zarzuty, które podniósł pan mecenas, dotyczące wpisania do tej ustawy obowiązku wykazywania majątku dzieci własnych, małżonka i dzieci przysposobionych, to pomijając różne dowcipy, które można konstruować na tym poziomie, jak to będzie w praktyce wyglądało, czy każdy poseł płci męskiej jest w stanie wykazać majątek każdego swojego dziecka, to chciałbym zwrócić uwagę na niebezpieczeństwo legislacyjne. Mam takie wrażenie, że zawarcie tych przepisów dotyczących dzieci w tym projekcie służy nie mniej tylko temu, iż właśnie biorąc pod uwagę czas, w jakim to procedujemy – dzisiaj jest ósma rano, wczesnym popołudniem ma być drugie czytanie – obawiam się, że wieczorem tę ustawę będziemy przegłosowywać; nie zmienia to faktu, iż oświadczenia majątkowe na zakończenie tej kadencji wszyscy posłowie i senatorowie zdaje się, że już powinni przynajmniej złożyć – że czegoś takiego nie będzie. Ta ustawa z pewnością nie będzie praktycznie obowiązywała w tym roku 2019. Najwcześniej będzie mogła więc dotyczyć oświadczeń majątkowych na stan 31 grudnia 2019 r. Wtedy mamy wystarczająco dużo czasu, żeby ze względu na te niekonstytucyjne zapisy, dotyczące właśnie dzieci, tę całą ustawę odrzucić.

Efekt będziemy mieli taki, że dzisiaj Prawo i Sprawiedliwość przedkłada projekt i mówi wyborcom: halo, z Morawieckim to był wypadek, my tutaj jesteśmy za transparentnością, zaraz pokażemy majątki żon, dzieci, dzieci przysposobionych, kuzynów, braci kuzynów… Efekt będzie taki, że ustawa wyleci w powietrze i nadal nie będziemy wiedzieć, jak bardzo bogatą kobietą jest małżonka pana Morawieckiego. To jest cel tej zmiany w art. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoko Komisjo, tak jak powiedzieli moi przedmówcy, ta ustawa jest tylko po to, ponieważ pan premier i jego małżonka podobno chcą ujawnić majątek, ale nie ma problemu z tym, aby pan premier dzisiaj stanął na konferencji prasowej i powiedział: moja żona ma to, to i to. To jest pana premiera sprawa, czy on to ujawni, czy tego nie ujawni. Nie trzeba wywracać ustawy o mandacie posła i senatora do góry nogami, żeby pan premier mógł majątek żony ujawnić. Nie stoi nic na przeszkodzie. Jeżeli pan premier by chciał, to by dzisiaj stanął na konferencji i by to ujawnił. Prawo i Sprawiedliwość nieraz pokazywało, że niektóre rzeczy niemożliwe stają się możliwe, więc w tym przypadku też pan premier mógłby to ujawnić.

Pytanie jest zasadnicze: Dlaczego państwo tak się śpieszą? Praktycznie odbywa się to w jednym dniu, bo dzisiaj szczegółowo rozpatrujemy ten projekt. Dzisiaj podobno też będziemy nad nim głosować na sali plenarnej. Dlaczego tak szybko? Zresztą pan poseł Urbaniak słusznie wskazał, że dopiero ta ustawa wejdzie w życie za 60 dni, czyli tak naprawdę stan na 31 grudnia 2019 r. dopiero będzie trzeba podać, a więc w kwietniu 2020 r. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli będzie konsensus i będzie zgoda, aby

tę ustawę uchwalić, żeby spokojnie ją procedować i podjąć ją w przyszłej kadencji Sejmu. Ale zacznijmy od tego, że aby ją podjąć, musi być konstytucyjna. Pan mecenas wskazał co najmniej trzy artykuły, które są według pana mecenasa nie do końca zgodne z konstytucją, czyli art. 2, art. 47 i art. 51 ust. 2.

Uważam, że ten bubel prawny nie powinien przejść przez Wysoką Izbę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym uzyskać dokładną informację, skąd taki nagły pośpiech w procedowaniu tej ustawy i skąd pojawiły się takie pomysły. Pytam o to dlatego, że mam wrażenie, iż łapiecie się ostatniej brzytwy. Chcecie po prostu możliwymi najlepszymi sposobami, które mogą się spodobać opinii publicznej, przykryć swoje afery hejterskie w Ministerstwie Sprawiedliwości. Chcecie przykryć słaby program, który został ogłoszony. Przedsiębiorcy bowiem już widzą, że koszty udźwignięcia, jakie mają z ZUS-u od waszych pomysłów, wynagrodzeń 3 tys. i 4 tys. minimalnej, to jest dojenie polskich przedsiębiorców. Mam wrażenie, że to, co w tej chwili przygotowujecie w ramach transparentności, to jest po prostu coś, czym chcecie zmienić trochę temat, który w tej chwili ogólnie krąży w mediach.

W związku z powyższym mam pytanie do projektodawców. W jaki sposób chcecie zmusić członków rodzin posłów, senatorów do ujawnienia posłom i senatorom swojego majątku, a w konsekwencji, aby poseł i senator mógł tę informację ujawnić w oświadczeniu majątkowym? Jaki będzie system kar dla posła i senatora, w momencie kiedy…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł, dyskutujemy teraz konkretną zmianę, zmianę pierwszą, pkt a. Dobrze by było, gdyby odnieść się bezpośrednio do tej materii.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Dobrze. Skończę zaraz. A więc, jaki będzie system kar dla posłów i senatorów, jeżeli członkowie rodzin odmówią ujawnienia im swojego majątku i jakie będą konsekwencje, jeżeli poseł czy senator posiada jednego członka rodziny, a jakie będą konsekwencje, kiedy poseł czy senator posiada odpowiednio 5, 10, 15 członków rodziny? Jeżeli nie jest możliwa odpowiedź udzielona w tym punkcie, to poproszę o udzielenie odpowiedzi w tych punktach, kiedy one będą poruszane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Szanowni państwo, chciałbym tylko zacytować w tym momencie, w odniesieniu do właśnie tej zmiany, czyli zmiany pierwszej, pkt a, jeden z dokumentów przygotowanych przez Biuro Legislacyjne w 2013 r. Ta opinia, ta analiza prawna została przygotowana w odniesieniu do raportu z oceny Polski pt. „Zapobieganie korupcji dotyczącej parlamentarzystów, sędziów, prokuratorów, przyjętych przez GRECO na 57. posiedzeniu plenarnym w Strasburgu w dniach 15…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Panie przewodniczący, mamy rok 2019.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak. Tutaj sytuacja się kompletnie nie zmieniła. A więc: „GRECO mając na uwadze ochronę prywatności danych osobowych, zagwarantowane w art. 47, 51 konstytucji, a zwłaszcza wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 lipca 2004 r. w sprawie K 20/03, zaleca rozważenie poszerzenia zakresu oświadczenia w taki sposób, by uwzględniały one majątek małżonków oraz innych członków rodziny będących na utrzymaniu parlamentarzysty (…)”.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Będących na utrzymaniu parlamentarzysty.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę posłuchać dalej: oraz w razie konieczności innych bliskich krewnych, przy założeniu, że takie informacje będą właśnie podawane do informacji publicznej. Proponowane rozwiązanie wymaga opracowania odrębnej opinii prawnej. Wstępnie można uznać, że wprowadzenie obowiązku podawania danych dotyczących małżonków byłoby dopuszczalnie konstytucyjnie, bowiem w powołanym wyroku Trybunał Konstytucyjny, uznając zgodność z konstytucją z art. 2, 47, 51 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 przepisu nakładającego między innymi na radnych obowiązek złożenia oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, stwierdził: wspólne pożycie małżonków, a nawet w przeważającej liczbie przypadków pozostawanie we wspólności majątkowej powoduje, że wszelkie dobra nabywane przez jednego z małżonków, uzyskiwane przez niego korzyści, wynagrodzenie za pracę stanowią o poprawie sytuacji materialnej obojga małżonków, są przeznaczone do wspólnego korzystania, nawet jeśli małżonkowie znieśli ustrój wspólności ustawowej. W konsekwencji uzyskanie korzyści przez małżonka funkcjonariusza powinno być traktowane niemal tak samo, jak uzyskanie jej przez samego funkcjonariusza.

Dlaczego cytuję ten fragment? Dlatego, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego przedstawili tylko pewną część orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Zgłasza się jeszcze pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, to, co pan przeczytał, jeżeli dobrze zrozumiałam, to akurat dotyczy faktycznie tego, o czym cały czas mówimy, czyli pozostających we wspólnym pożyciu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie, nie. Właśnie, nie.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

No, nie wiem, może ja… Jeżeli można, to dokończę. Tak, w razie konieczności, więc…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przeczytam dokładnie: „nawet jeśli małżonkowie znieśli ustrój wspólności ustawowej".

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Panie przewodniczący… chwileczkę. Czy mogłabym dokończyć?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, spokojnie. Przeczytam również, jeśli państwo już tak są szczegółowi, raport z oceny Polski. To jest czwarta runda oceny. Mamy § 67 i czytamy: „Zakres świadczeń majątkowych wydaje się dość wąski – to jest w odniesieniu do porządku prawnego w Polsce – bowiem nie zawierają one żadnych informacji na temat członków najbliższej rodziny parlamentarzystów, w szczególności małżonków i dzieci pozostających na ich utrzymaniu, za wyjątkiem informacji o majątku…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Na ich utrzymaniu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

…jak również innych bliskich krewnych na przykład rodziców". Szanowni państwo, na przykład rodziców, czyli dotyczy to rodziców parlamentarzystów. Jeśli chodzi o GRECO, tu mamy kolejną dziurę i tu warto, żeby Kancelaria Prezesa Rady Ministrów też na przyszłość pamiętała o takiej ewentualności, że jeszcze nie będziemy dość postępowi w tym względzie.

A więc, drodzy państwo, jeszcze raz powtarzam, to są te raporty i te oceny, które stale słane są ze Strasburga do Polski.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Ale to tym bardziej, co pan przeczytał w tej chwili, wydaje mi się, że każdy rozumie dokładnie, iż przede wszystkim chodzi o to, żeby to był małżonek bądź dzieci pozostające we wspólnym…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ja pani poseł dam kopię tego dokumentu.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Dobrze. Natomiast tam jest napisane, że ewentualnie – jeżeli zajdzie taka konieczność – to wtedy oczywiście. Więc pytam się: Dlaczego ta ustawa nie zawiera rodziców? Dzieci, czyli zstępujące tak, ale wstępujące nie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę zgłosić taką poprawkę. My nie chcemy aż tak daleko pójść.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

My nie chcemy aż tak głęboko… Natomiast dalej uważam, że to, co przedstawił pan w tej chwili, to gdyby ta ustawa faktycznie dotyczyła pozostających we wspólnym pożyciu, to jak najbardziej i nikt pewnie nie miałby nic przeciwko temu.

Jeszcze raz powtórzę to, co mówiłam na poprzednim spotkaniu. Nie można wymagać… Niektórzy z państwa nie mają dzieci w tym wieku, ale większość z nas tutaj jest w takim wieku, że posiada dzieci w wieku 30 i więcej lat. W tej chwili pan twierdził, że w takim układzie można nie podawać tych danych. Pomysłodawcy tej ustawy twierdzili, że trzeba podać zgodnie ze swoją wiedzą, czyli napisać, że się nie posiada informacji na ten temat.

Chciałabym wiedzieć, gdzie w tej ustawie, w którym punkcie jest to zapisane i jak wtedy wypełnić ten kwestionariusz B. Jeszcze raz powtarzam, że wydaje mi się, że większość dorosłych dzieci naprawdę ma swoje kredyty, swoje oszczędności i dlaczego my, rodzice, mamy się w to włączać. Prowadzą swoje gospodarstwo. Rozumiem, jeżeli pozostają pod tym samym adresem, prowadzą wspólne gospodarstwo i wtedy – proszę bardzo. Wydaje mi się, że wylewa się tu dziecko z kąpielą.

Przypomnę to, co powiedział już pan z obsługi prawnej, że jeżeli tworzymy prawo, które na samym początku jest już wadliwe, to po co je tworzyć. Zakładam, że większość osób, które posiada dzieci, które już dawno są na swoim własnym utrzymaniu, będą wpisywały: nie posiadam wiedzy. A kto będzie wpisywał? Ten tylko kto mieszka z dzieckiem? To też nie wiem. Powinien posiadać tę wiedzę, chociaż niekoniecznie, nawet jeśli pozostaje pod tym samym adresem.

Możliwe, że pan to interpretuje inaczej, ale z tego, co pan przeczytał, panie przewodniczący, dosyć jasno oznacza… A gdybym jeszcze dostała informację, w których krajach w Europie tak głęboko poszła ta interwencja, że wszystkie dzieci, które nie są we wspólnym gospodarstwie – to jest istotne – muszą składać takie oświadczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (PO-KO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Dosłownie jedno słówko, chciałbym się odnieść do pana wypowiedzi odnośnie do GRECO.

Jest to instytucja Rady Europy. Jako Polska jesteśmy członkami Rady Europy, ale akurat z panem przewodniczącym jesteśmy również członkami Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy. Jeszcze do 2018 r., czyli do zeszłego roku członkowie zgromadzenia nie musieli składać żadnych dokumentów finansowych.

W 2017 r. była afera z przewodniczącym Zgromadzenia Parlamentarnego. Po tym czasie posłowie, członkowie Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy muszą składać, powiedzmy, że oświadczenia o stanie dochodów – tylko i wyłącznie. Nie musimy składać jako członkowie Zgromadzania Parlamentarnego Rady Europy oświadczenia majątkowego, tylko oświadczenie o stanie dochodów. GRECO jako instytucja Rady Europy wskazuje, jak powinno być, ale jak widać, nawet Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy, czyli instytucja Rady Europy nie wprowadza takich obostrzeń i posłowie, członkowie

muszą składać tylko oświadczenie o stanie dochodów, chyba z 3 lat poprzednich z tego, co pamiętam, ale nie muszą składać oświadczeń majątkowych.

Panie przewodniczący, uważam, że ta zmiana ustawy jest za daleko idąca.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ad vocem. Przepraszam, jestem zobowiązany z powodów nawet czysto edukacyjnych zabrać głos.

Otóż, szanowni państwo, Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy istotnie, tak jak pan poseł Truskolaski powiedział, przyjęło takie oto rozwiązanie, że dodatkowo powinniśmy składać oświadczenia majątkowe. Wynikało to istotnie ze sprawy nie tylko Pedro Agramunta, ale również niektórych polskich parlamentarzystów, ugrupowań, które obecnie nie są w polskim Sejmie, którzy przyjmowali różnego rodzaju korzyści majątkowe w postaci przelotów, hoteli, kawioru i innych takich drobiażdżków. Uznano, że dobrze, aby w sytuacji przygotowania takich czy innych raportów parlamentarzyści zasiadający w Zgromadzeniu Parlamentarnym składali takie oświadczenia. Wobec niektórych parlamentarzystów polskich, partii niezasiadających póki co jeszcze w Sejmie polskim wprowadzono nawet zakaz wstępu na teren budynków Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy. Wiem, że ten parlamentarzysta nie znalazł się na listach jednego z bloków, który uczestniczy w tych wyborach.

A dlaczego tak się stało? Dlatego, że jednocześnie przyjęto rozwiązanie formalnoprawne dotyczące tego, abyśmy my w parlamentach krajowych przyjęli takie właśnie oto bardzo rygorystyczne rozwiązania.

Natomiast to, o czym mówił poseł Truskolaski, jest swego rodzaju tylko nakładką, pozwalającą badać ewentualny konflikt interesu parlamentarzystów, którzy przygotowują raporty w sprawie tych czy innych krajów. To nie zwalnia jednocześnie parlamentarzystów wszystkich krajów członkowskich Rady Europy, Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy z tego obowiązku składania oświadczeń w swoich własnych parlamentach.

Zresztą dopytywano nas też, jakież to metody marszałek polskiego parlamentu ma, sposoby ukarania naruszenia pewnych przepisów przez parlamentarzystów zasiadających w Zgromadzeniu Parlamentarnym Rady Europy. Otóż, marszałek póki co takiego instrumentu nie posiada. To jest zupełnie inna materia.

Pani poseł Niemczyk, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, obydwa zacytowane przez pana dokumenty, o których pan wspominał, zawierają jedno stwierdzenie: „będących na utrzymaniu parlamentarzysty”.

Ta ustawa przez państwa przygotowywana wykracza zdecydowanie poza to stwierdzenie, bo wymagacie oświadczeń od nas, od parlamentarzystów, od osób, które nie są na jednym utrzymaniu wspólnym, czy nie żyją w jednym gospodarstwie domowym.

Proponowałabym, abyśmy poszerzyli te oświadczenia. Potrzebuję trochę czasu, aby móc przygotować taką poprawkę i ją złożyć. Chodzi o to, aby członkowie rodzin parlamentarzystów w ramach oświadczenia majątkowego składali, czy parlamentarzysta składał w ich imieniu, posiadając, czy nie posiadając takiej wiedzy, ile razy każdy z członków rodziny skorzystał z przywilejów, jakie posiada dany parlamentarzysta. Mam na myśli: ile razy przeleciał samolotem, ile razy pojechał z nim samochodem, kiedy korzystał z ryczałtu, ile razy przespał się w hotelu – bo to również są rzeczy związane z przywilejami. Uważam, że taka informacja, szczególnie w odniesieniu do lotów, szczególnie do afery pana Kuchcińskiego w tym oświadczeniu powinna się znaleźć. Jeżeli chcemy transparentności, to niech ona będzie w pełni transparentna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przygotować taką poprawkę.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Cały czas pojawia się kwestia: pozostających we wspólnym pożyciu z posłem lub senatorem. Te dwa dokumenty, jak już pan prze-

wodniczący czytał, że te sugestie GRECO dotyczą tylko i wyłącznie osób, które pozostają we wspólnym pożyciu…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Naprawdę, to nie jest tak. Ja przeczytam jeszcze raz.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, nawet jak pan siódmy raz przeczyta, to literalnie jest napisane…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie, nieprawda.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

W takich tekstach tego się nie unika.

Chciałbym zwrócić uwagę, że pozostawienie takiego brzmienia art. 1 właściwie nie rozwiązuje sprawy, która utkwiła na początku tego wszystkiego, czyli przerzucania przez premiera Morawieckiego majątku na żonę. Jeżeli tu będą dzieci, to jeśli chodzi o ich majątek, to równie dobrze te dzieci mogą przerzucić na swoich współmałżonków. Będzie się robić takie domino, a my będziemy tworzyć kolejne ustawy, o majątku odrębnym współmałżonków dzieci posłów, później jeszcze drugich, kolejnych i kolejnych.

Postulujemy i to twardo postulujemy, żeby ten przepis zrobić konstytucyjnym. Mam pytanie do panów mecenasów. Czy w momencie, kiedy to sformułowanie ust. 1, które jest tu zaproponowane, ograniczyli do osób pozostających we wspólnym pożyciu z posłem lub senatorem, w tym dzieci, dzieci małżonka, dzieci przysposobionych, wtedy byłaby szansa, że Trybunał Konstytucyjny potraktowałby ten przepis jako konstytucyjny?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Może zanim oddam głos przedstawicielom biura… Pani poseł, już pani czwarty raz… nawet z szacunku dla czasu…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Ten temat się rozszerza. Poprosiłabym jeszcze o jedną rzecz, jeśli chodzi o to oświadczenie i to jest moja kolejna poprawka, która, uważam, że powinna być złożona…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł, pani poseł…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Nie, panie przewodniczący, bo chcecie teraz omamić Polaków transparentnością. Mam podstawowe pytanie. Czy rodzina pan Morawieckiego w ostatnim czasie przepisała majątek na rodziców i dlatego rodziców nie ma? W związku z tym w tym oświadczeniu powinno być również, czy w ciągu ostatnich dwóch, trzech, czterech lat, roku nastąpiło przekazanie, przepisanie na osoby powyżej, czyli na rodziców bądź teściów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dobrze, więc proszę w drugim czytaniu złożyć taką poprawkę.

Proszę o odniesienie się do sugestii Biura Legislacyjnego i do opinii posłów przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a w dalszej kolejności przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Szczegielniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w odniesieniu do wątpliwości o charakterze konstytucyjnym Biura Legislacyjnego, dotyczących zawartych w projekcie ustawy obowiązku składania oświadczeń o poszerzonym zakresie dotyczącym majątku dzieci, dzieci przysposobionych, dzieci małżonka i osób pozostających we wspólnym pożyciu z osobą obowiązaną do złożenia oświadczenie majątkowego, to chciałem stwierdzić, iż w opinii rządu projekt ten nie budzi wątpliwości o charakterze konstytucyjnym. Chciałem kilka zdań w tym zakresie powiedzieć.

Podkreślić należy, że konstytucyjne prawo do prywatności, czy też zagwarantowane w konstytucji prawo do autonomii informacyjnej jednostki nie mają charakteru absolutnego. Nie stanowią praw, które nie mogą podlegać ograniczeniu. Ważne jest, aby te

przepisy były przyjmowane w drodze ustawy, były konieczne, niezbędne w szczególności dla bezpieczeństwa lub porządku publicznego państwa, co procedowany projekt ustawy przedłożony Wysokiemu Sejmowi realizuje.

Istotne jest również, że konstytucja w art. 61 gwarantuje obywatelom dostęp do informacji publicznej. Projektowane przepisy służą zapewnieniu większej jawności, transparentności i przyczynią się do zapewnienia większej niż dotychczas ochrony konstytucyjnego prawa dostępu do informacji publicznej. Wyeliminują bowiem możliwość ewentualnego ukrywania informacji o stanie majątkowym przez osoby pełniące funkcje publiczne poprzez przekazywanie swojego majątku osobom najbliższym.

Zawarta w projekcie ustawy propozycja podyktowana jest potrzebą eliminacji ewentualnych nieuzasadnionych podejrzeń kierowanych w stosunku do osób pełniących funkcje publiczne i służyć ma potwierdzeniu, iż źródła pochodzenia uzyskanego majątku nie budzą wątpliwości. Regulacje te przyczynią się zatem do zwiększenia – naszym zdaniem – poziomu zaufania społeczeństwa do osób piastujących funkcje publiczne, co stanowi niewątpliwą wartość w demokratycznym państwie prawa.

To tyle, jeśli chodzi o wątpliwości natury konstytucyjnej. Biuro Legislacyjne zwróciło również uwagę na aspekt praktyczny stosowania przepisów regulujących składanie oświadczeń majątkowych, zawierających informację o majątku osób najbliższych. Wskazać należy, że również obecnie osoba składająca oświadczenie majątkowe musi posiadać informacje o majątku objętym małżeńską wspólnością majątkową. Musi ta osoba zatem ustalić na przykład jakimi środkami dysponuje małżonek, czy ma lokaty bankowe, jaka jest ich wartość. Podkreśleniu wymaga również, że wszystkie tego rodzaju oświadczenia opierają się na zasadzie podawania informacji zgodnie z posiadaną wiedzą i tak jest obecnie, co do składania oświadczeń majątkowych. Tutaj nic nie wprowadzamy nowego. To są oświadczenia wiedzy.

Przypominam sobie tę dyskusję i te argumenty, które są podnoszone obecnie przez państwa posłów z opozycji. Podobne argumenty były podnoszone w sytuacji, kiedy w ogóle była dyskusja dotycząca przyjęcia uregulowań dotyczących składania oświadczeń przez osoby pełniące najważniejsze funkcje państwowe. Wtedy również podnoszono aspekty praktyczne, że to jest niemożliwe, że będzie wiązało się to z różnego rodzaju wątpliwościami i jak te oświadczenia wypełniać. Praktyka wykazała, że nie ma z tym większych problemów. Oświadczenia majątkowe są przez państwa wszystkich wypełniane i nie nastręcza to większych problemów interpretacyjnych.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Ale nie przez członków naszych rodzin.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale bardzo proszę o spokój.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Pani poseł, chciałem podkreślić, bo wydaje mi się, że jest tu niezrozumienie. Dzieci czy osoby najbliższe nie wypełniają żadnych oświadczeń majątkowych i nie są narażone na poniesienie w tym przypadku żadnych konsekwencji. Odpowiedzialność służbową czy też karną będzie ponosiła wyłącznie osoba składająca oświadczenie, a nie osoby jej najbliższe. To jeszcze raz chciałem podkreślić. Ta odpowiedzialność będzie miała miejsce jedynie w przypadku, gdy w ogóle nie złoży oświadczenia albo poda w niej nieprawdę. Tego typu przepisy dotyczące odpowiedzialności w przypadku składania jakichkolwiek oświadczeń funkcjonują w systemie prawnym od lat.

Poza tym zauważam pewnego rodzaju niekonsekwencję w krytyce przez państwa tego przepisu. Z jednej strony państwo postulują, że nałożenie tego obowiązku na rozszerzenie oświadczenia majątkowego o majątki dzieci nie jest OK, natomiast w przypadku rodziców już jest OK.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Mówimy o transparentności w obie strony.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Dobrze. Pani poseł, w ten sposób jak pani mówi o przepisaniu na kolejne osoby, to można zakwestionować każdy przepis. Interpretacja podana przez panią poseł prowadzi do absurdalnych wniosków, że w takim przypadku żadnego przepisu prawnego nigdy nie można by było przyjąć.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale proszę nie prowadzić tutaj rozmowy.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Pan poseł Truskolaski podnosił jeszcze kwestie ujawnienia majątku przez pana premiera. Szanowni państwo, przepisy dotyczące oświadczeń majątkowych służą temu, żeby nie informować… do tego typu sytuacji nie jest konferencja prasowa. Pan premier, tak jak i państwo i wszystkie osoby inne, wymienione w ustawie są osobami pełniącymi funkcje publiczne. Temu obowiązkowi powinna być nadana pewna ranga. Nie jest rozwiązaniem sytuacji, żeby każdy z państwa… Rozumiem bowiem, że jeżeli premier ma stanąć…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo przepraszam. Szanowni państwo, ja jednak jestem powołany do tego, żeby państwu przypomnieć, że dyskutujemy teraz o zmianie pierwszej, pkt a. W związku z tym, iż państwo dyskutują…

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Konkludując…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Właśnie, o to bym prosił, bo muszę ogłosić przerwę.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Konkludując, ze strony Biura Legislacyjnego nie padła żadna propozycja poprawki, więc naszym zdaniem…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie może być. Może być sugestia dotycząca…

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Ale sugestia legislacyjna… Więc pozostańmy przy brzmieniu dotychczasowym projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ogłaszam przerwę do godziny 9:30. Może sprecyzuję, o godzinie 9:00 rozpoczyna się posiedzenie Sejmu. W związku z tym w sytuacji, gdy dojdzie do głosowań proceduralnych mamy obowiązek być na sali. Jeśli takowych głosowań nie będzie, niezwłocznie państwa proszę o przybycie na posiedzenie Komisji. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, ogłaszam koniec przerwy. Przystępujemy do pracy. Bardzo proszę w tym punkcie, w zmianie pierwszej, pkt a.

Głos jeszcze zabierze przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Odnosząc się do opinii, którą pan przewodniczący prezentował, czy części tej opinii, to wydaje nam się, że była to opinia Biura Analiz Sejmowych, a nie Biura Legislacyjnego.

Natomiast w odniesieniu do wypowiedzi pana ministra, to chciałbym tylko zwrócić uwagę, że czym innym jest możliwość wykazywania informacji o stanie majątkowym małżonka w odniesieniu do majątku objętego wspólnością majątkową, bo to jest też majątek osoby posła i senatora. Widziałbym jednak różnicę w takiej praktycznej możliwości realizowania podawania informacji o swoim majątku, będącym także majątkiem

małżonka, a majątku osobistym dziecka, z którym na przykład osoba obowiązana do złożenia oświadczenia nie ma żadnego kontaktu.

Ostatnia rzecz. Pojawiło się pytanie ze strony pana posła, pytanie dotyczące modyfikacji zakresu podawanych informacji w oświadczeniu majątkowym i ewentualnego osłabienia tych wątpliwości, o których mówiłem. Chcę podkreślić, że nasze stanowisko jest wyrazem pewnych wątpliwości. Te przepisy, które państwo oceniacie to ostatecznie Trybunał Konstytucyjny będzie mógł wskazać, czy one są niezgodne czy zgodne z konstytucją. My na podstawie analizy przepisów dostępnego orzecznictwa czy głosów przedstawicieli doktryny podnosimy wątpliwości, które państwo bierzecie pod uwagę przy rozpatrywaniu tego projektu.

Odnosząc się do pytania pana posła Urbaniaka, to znaczy, chcę wskazać, że w tym orzeczeniu, o którym wcześniej wspominałem, to jest wyroku trybunału z 2004 r. w sprawie K 20/03, trybunał uznał nadmierną ingerencję w sferę prywatności – jest podawanie informacji, skrótowo mówiąc, o majątku zstępnych, wstępnych czy rodzeństwa. Wtedy miało to dotyczyć także rodzeństwa samorządowców. Natomiast odrębnie traktował kwestie podawania informacji o majątku małżonka, wskazując, że jest to jednak zupełnie inna kategoria i majątek małżonka powinien być inaczej traktowany, jako że jest to osoba, która pozostaje z osobą zobowiązaną do złożenia oświadczenia we wspólnym pożyciu. W związku z tym nie zachodzi zdaniem trybunału niebezpieczeństwo, że funkcjonariusz nie posiada informacji o osobie, co do której oświadczenie powinien składać.

Stąd wydaje się, że ograniczenie informacji dotyczącej oświadczeń majątkowych do osób pozostających we wspólnym pożyciu jest jakimś takim kryterium, które przynajmniej na podstawie tego wyroku zbliżałoby tę regulację na pewno do tych zasad czy regulacji, która wynika z wartości konstytucyjnych. Natomiast, tak jak wspomniałem wcześniej, trudno nam jest wyrokować jak w odniesieniu do takiej regulacji orzekłby, czy mógłby orzec Trybunał Konstytucyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany pierwszej, pkt a? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę… Jest sprzeciw, a więc przystępujemy do głosownia.

Kto jest za przyjęciem pkt a? Wszyscy posłowie głosują, również poseł Matusiewicz. (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3).

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pkt a wraz… bez poprawki.

Przystępujemy do zmiany pierwszej pkt b. Czy są uwagi do pkt b?

Najpierw może pan przewodniczący, a później przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Minutkę, pan przewodniczący pozwoli, bo potem nie planuję już zabierania głosu do tej zmiany i do ogólnej. Wydaje mi się, że można by starać się w przypadku tej ustawy dążyć do jej uracjonalnienia, chociażby poprzez stworzenie metod racjonalnego uzasadnienia, że nie jest się w kontakcie z dzieckiem, nie jest się w stanie podać majątku itd. Ale ponieważ można dostrzec, że jest w większości sejmowej wola przyjęcia tej ustawy w tym charakterze, to nie ma w tej chwili możliwości ani większego sensu zgłaszać takich poprawek. Nie wiem, z czego to wynika. Czy to wynika z niechlujności przygotowania tej ustawy? Czy ona ma być rzeczywiście aż tak rażąco nieracjonalna, żeby dać panu prezydentowi pretekst do skierowania jej do Trybunału Konstytucyjnego, zwłaszcza, że prezydenta nie ma w tej ustawie? Nie będzie więc żadnych zarzutów, że w swojej sprawie podejmuje decyzję. Wydaje się, że w takiej sytuacji można się tylko wstrzymywać i zobaczyć, co wam wyjdzie z tej pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tej zmiany mamy jedynie sugestię legislacyjną. Proponujemy, aby wykreślić z tego przepisu odesłanie, tj. wyrazy: „o których mowa w ust. 1”. Co do zasady przepisy ustawy techniką odesłania w odniesieniu do oświadczenia się nie posługują.

Przepis będzie zrozumiały bez tego dookreślenia. Wydaje nam się, że jest to naddatek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli wnioskodawców o zdanie, jeśli chodzi o tę uwagę legislacyjną.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Wolimy przyjąć przepis w brzmieniu w przedłożeniu rządowym. To odesłanie ma służyć maksymalnej precyzji zaproponowanej w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta zmiana w pkt b dotyczy spraw, które poruszałem na poprzednim posiedzeniu Komisji dotyczącym tego projektu ustawy, tej części ogólnej. Argumentowałem wówczas, że to przedłożenie jest przygotowane na kolanie, jest czysto polityczne, a nie merytoryczne. Jest tak właśnie ze względu na to, że nie rozwiązuje żadnych problemów, które w przestrzeni publicznej od czasu, gdy istnieją w Polsce oświadczenia majątkowe i nawarstwiły się pewne problemy, tych problemów, które są nie polityczne, ponad polityczne, wynikają z niechlujności przygotowania kolejnych projektów ustaw, nie likwiduje. Tutaj akurat w tej zmianie tego dotykamy. Ta zmiana bowiem dotyczy tego, że jeżeli osoby wymienione w tym przepisie, który przed chwilą państwo z PiS-u przyjęliście, czyli małżonków, dzieci, dzieci małżonków, one rozkładają oświadczenia majątkowe, to już nie trzeba ich wpisywać do części B.

Wracam do tego, że w Polsce funkcjonuje kilka, jak nie kilkanaście różnych druków oświadczeń majątkowych. Sam tego dotknąłem, gdy moja asystentka po prośbie o wydrukowanie druku oświadczenia majątkowego na szybko wydrukowała mi. W pewnym momencie, po jakimś czasie wypełniania tego, zorientowałem się, że coś jest w tym nie tak. Okazało się, że jest to druk przeznaczony dla władz samorządowych: radnych, wójtów, prezydentów. Teraz jest okazja do tego i Kancelaria Premiera tego nie zrobiła, żeby te wszystkie oświadczenia miały ten sam kształt, bo nieprzyjemności były już w przeszłości. Kiepscy, niewykształceni urzędnicy czepiali się różnic w oświadczeniach majątkowych. A te różnice wynikały z tego, że poszczególne rubryki, w różnych oświadczeniach majątkowych, mają inne tytuły. W Polsce niestety nadal mamy taki poziom wykształcenia ekonomicznego, że ludzie mylą przychód z dochodem.

Wprowadzanie tego rodzaju przepisu, gdzie się odwołujemy do oświadczeń majątkowych współmałżonków, dzieci, dzieci przysposobionych bez ujednolicenia tych druków, psuje polski system prawny, a nie go naprawia.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z posłów jeszcze chciałby zabrać głos?

Pani poseł Niemczyk, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Nie dostałam odpowiedzi na złożone przeze mnie pytania. W jaki sposób projektodawca chce zmusić członków rodziny do ujawnienia parlamentarzystom informacji o ich dochodach oraz jaki będzie system kar? Poproszę jeszcze o udzielenie informacji, w jaki sposób projektodawca chce zmusić członków rodziny do ujawnienia parlamentarzystom PIT-ów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. To jakoś tak nie jest związane wprost ze zmianą pierwszą, pkt b. Proponuję, abyśmy przystąpili do dalszego etapu. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt b. Jest głos sprzeciwu. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pkt b? (7) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1) Komisja przyjęła pkt b.

Przystępujemy do pkt c. Czy są uwagi do pkt c? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę zawartą w literze c, to mamy uwagi o dwojakim charakterze. Ten przepis określa zbiór informacji, które mają być wyłączone spod zasady jawności. Natomiast wśród tych informacji, które nie mają być jawne, nie ma tej, która dotyczy ewentualnych wierzycieli. Może powiem inaczej. Ze wzoru oświadczenia i z tego przepisu wynika, że informacje dotyczące danych osobowych osób trzecich, będących wierzycielami posła lub senatora także będą jawne. Wydaje nam się, że tego rodzaju rozwiązanie może budzić wątpliwości z punktu widzenia wspominanej przeze mnie zasady wynikającej z art. 51 ust. 2 konstytucji. W naszej ocenie informacja o ewentualnych wierzycielach posła, senatora powinna być wyłączona spod jawności. To nie jest tak, że poseł nie powinien takiej informacji podawać w oświadczeniu, tylko to nie powinno być jawne, ponieważ są to dane osoby nie pełniącej żadnej funkcji publicznej. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga dotyczy kwestii, która ma być wyłączona spod zasady jawności, czy jednej z kwestii, to jest informacji umożliwiających identyfikację ruchomości wskazanych w tym oświadczeniu. W naszej ocenie jest to rozwiązanie mocno nieprecyzyjne, które może w sposób istotny utrudnić realizację tego przepisu w praktyce. Jednocześnie mamy świadomość, że jest to rozwiązanie, które jest spotykane w innych ustawach. Tytułem przykładu można wskazać na Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Natomiast z punktu widzenia kancelarii – bo to urzędnicy kancelarii będą oceniali, które informacje są jawne, a które nie są jawne w tym oświadczeniu – to zwracam uwagę, że ocena w odniesieniu do poszczególnych oświadczeń, czy informacja o danej nieruchomości spełnia tę przesłankę czy nie, z uwagi na nieostry charakter tego określenia, będzie trudne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zatem, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt c…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest poprawka zgłoszona.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę…

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie jest nasza poprawka, ale jest poprawka zgłoszona do lit. c.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam, to jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę sięgnąć do materiałów. Dziękuję przedstawicielom Biura Legislacyjnego za zwrócenie uwagi.

To jest poprawka do art. 1 pkt 1 lit. c projektu ustawy. Otóż, pozwolę sobie ją przeczytać.

W art. 1 pkt 1 projektu ustawy lit. c powinna otrzymać brzmienie, zdanie pierwsze powinno otrzymać brzmienie:

„c) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: «Informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym są jawne, z wyłączeniem danych adresowych, informacji o miejscu położenia nieruchomości oraz informacji umożliwiających identyfikację ruchomości wskazanych w tym oświadczeniu, a także danych osobowych małżonka posła albo senatora, jego dzieci własnych, dzieci małżonka i dzieci przysposobionych oraz osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z posłem albo senatorem, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3a, również z wyłączeniem informacji o podstawie prawnej obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym i podmiocie, któremu złożono oświadczenie»”.

Przeczytam uzasadnienie: „Celem poprawki jest uzupełnienie katalogu informacji, które nie podlegają ujawnieniu, o informacje dotyczące podstawy prawnej i podmiotu, któremu składa się oświadczenie w przypadku, w którym osoby najbliższe również składają oświadczenia majątkowe, a tym samym poseł lub senator w oświadczeniu wskazuje jedynie podstawę prawną obowiązku złożenia przez te osoby oświadczenia majątkowego oraz podmiot, któremu te osoby składają oświadczenie".

Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana, ponieważ pan ją uzasadniał. Praktycznie ta poprawka sprowadza się do tego, że w oświadczeniu majątkowym posła, senatora nie będziemy wiedzieli wtedy, kiedy część B będzie pusta, z jakiego powodu współmałżonek składa oświadczenie majątkowe albo dziecko, dziecko przysposobione itd.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Będziemy znali podstawę prawną, na jakiej ta osoba składa oświadczenie majątkowe.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Właśnie, jak ja to czytam, to nie będziemy wiedzieć z jakiego powodu, czy jest prokuratorem, sędzią, czy jest senatorem, czy jak ja – jestem posłem itd. To do tego się sprowadza. To dopiero jest transparentność, jeżeli my wykluczamy możliwość tego, że społeczeństwo nie będzie wiedzieć, jakie funkcje publiczne – bo do tego oświadczenia majątkowe w Polsce się sprowadzają – sprawuje poseł, senator i jego współmałżonek, poseł, senator i jego dziecko, poseł, senator i dziecko jego małżonka, poseł, senator i dziecko przysposobione. Oj, mocno boli. Co tu jest do ukrycia?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Jeśli nie ma, to przystępujemy do głosowania nad poprawką…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Szanujmy się. Odpowie pan, czy nie?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Odpowiedziałem już. Głosujemy nad poprawką do art. 1pkt 1 lit. c.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

A więc poprawka została przyjęta. To jest zapisywane w wersji elektronicznej i taką zmianę przyjęliśmy kiedyś również w regulaminie.

Głosujemy nad pkt c wraz z przyjętą poprawką. Kto z państwa… Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka nadawała brzmienie całemu pkt c, więc nie ma potrzeby…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. A zatem przyjęliśmy pkt c.

Przystępujemy do pkt d. Czy są uwagi do pkt d? Nie ma. Zatem jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt d. Sprzeciwu nie słyszę, a więc Komisja przyjęła pkt d bez zgłoszonych poprawek.

Przystępujemy do zmiany drugiej. To jest załącznik nr 1 do projektu, w którym zawarte są wzory oświadczeń majątkowych. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Jeśli nie usłyszę… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przy okazji rozpatrywania tego punktu, zgłaszamy tę wątpliwość, bo ona się łączy zarówno z przepisami ustawy, jak i z samą treścią załącznika. Natomiast stricte dotyczy ust. 9 art. 35. Zgodnie z tym przepisem podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w oświadczeniu o stanie majątkowym powoduje odpowiedzialność karną na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego: kto składając oświadczenie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega

karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Natomiast z punktu widzenia tej regulacji istotny jest także § 2 tego przepisu, który wskazuje, że warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zaznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie.

Biorąc pod uwagę ten zacytowany przed chwilą przeze mnie przepis, wydaje nam się, że przepisy ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora… Jest to uwaga odnosząca się także do obecnie obowiązujących przepisów. Ta uwaga wynika także z analiz, które były prowadzone przez służby prawne w odniesieniu do ustawy. Wydaje nam się, że przepisy ustawy powinny być uzupełnione i wyraźnie określać, że ta klauzula, która jest zawarta w załączniku. Ona brzmi: powyższe oświadczenie składam świadomie, iż na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności – iż ta klauzula spełnia, mówiąc skrótowo, wymóg wynikający z § 2 art. 233 Kodeksu karnego. Krótko mówiąc, ona niejako zastępuje pouczenie organu przyjmującego oświadczenie i wówczas te przepisy będę w naszej ocenie kompletne. W tej chwili można mieć wątpliwość, czy ta regulacja właśnie określająca sankcje za podanie nieprawdy w oświadczeniu ona spełnia wymogi przyzwoitej legislacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt rządowy nie przewiduje nowelizacji tego przepisu i fakt, że on obecnie już obowiązuje, to już z tego powodu uwzględnienia tego nie przewidujemy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa… Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po to się zmienia prawo, żeby było lepsze. Po to jest pierwsze, drugie czytanie, żeby prawo naprawiać. Jeżeli taki błąd w dotychczasowej ustawie został znaleziony, to najwyższa pora, żeby takie coś naprawić. Kolejny raz dochodzimy do takiego momentu, o której mówiłem w części ogólnej. Pisane jest to na kolanie, tylko i wyłącznie po to, żeby narobić szumu i przykryć niewygodne dla PiS-u przekazywanie majątku przez pana premiera Morawieckiego jego małżonce, a nie po to, żeby stworzyć dobre prawo. Więc może nie tak walcem, tylko rzeczywiście zastanowić się nad tym, bo to jest kwestia odpowiedniego sformułowania klauzuli, która jest na końcu każdego z załączników i co do której Biuro Legislacyjne ma według mnie słuszne zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że będziemy mieli drugie czytanie, więc pan poseł, jeśli uznaje to za właściwe, powinien przedstawić taki projekt poprawki na piśmie w trakcie drugiego czytania. To jest naprawdę możliwe do zrealizowania. Ta procedura jeszcze jest ciągle otwarta.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Ale to Biuro Legislacyjne zgłasza.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, jeżeli byłoby to pierwsze, drugie posiedzenie Komisji regulaminowej, to bym uwierzył, ale to jest jedno z ostatnich, po czterech latach kadencji, w której rządzi PiS i więcej sarkazmu jest w pana wypowiedzi niż prawdy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany drugiej? (8) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Zatem zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad całością art. 1. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 1 wraz z poprawką… Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 1 wraz z poprawką? (8) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Art. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 2. Zmiana pierwsza, pkt a. Czy są uwagi do pkt a w zmianie pierwszej? Jeżeli nie usłyszę… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zgodnie ze zmianą zawartą w lit. a zmiany pierwszej art. 2 katalog podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych na podstawie przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne ulega poszerzeniu. Chciałbym wskazać na kwestię, która co do zasady ma charakter merytoryczny, znaczy sposób ukształtowania tego katalogu jest niewątpliwie kwestią o charakterze merytorycznym, natomiast kompletność tego katalogu już dotyka, powiedziałbym, takiego aspektu prawnego, to znaczy odpowiedzenie sobie na pytanie, na ile ten katalog i kryteria użyte przy formułowaniu tego katalogu są jednoznaczne.

Wydaje nam się, że wśród podmiotów zawartych w tym katalogu można wskazać na pewne braki. Pytanie jest następujące: Czy owe braki są wynikiem przemyślanej decyzji i są konsekwencją świadomego rozstrzygnięcia, czy one wynikają z pewnej nieuwagi, niefrasobliwości, niedostrzeżenia niektórych podmiotów?

Analiza generalnie przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej nie jest łatwa przez to, że są to przepisy, które dotyczą rozmaitej grupy podmiotów i one są – te przepisy czy artykuły tej ustawy, wstępy – tak kolokwialnie mówiąc, są tak mocno przeładowane. W związku z tym analiza tych przepisów nie jest łatwa.

Natomiast, wydaje nam się, że na gruncie obowiązujących przepisów, obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych nie jest objęty na przykład prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast z drugiej strony wśród podmiotów zawartych w tym katalogu są w naszej ocenie osoby pełniące stanowiska – nie chcę być teraz źle zrozumiany – o mniejszej doniosłości z punktu widzenia też majątku Skarbu Państwa, generalnie tych kwestii finansowych i celowi, jakiemu służy taka właśnie regulacja, o takim charakterze, a więc przeciwdziałania pewnym zjawiskom antykorupcyjnym itd.

Wobec powyższych wątpliwości – my wskazywaliśmy te wątpliwości też w naszej wstępnej opinii legislacyjnej – proponujemy, aby zasięgnąć takiej szczegółowej analizy, na ile ten katalog, na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, jest kompletny, na ile ta regulacja, którą przewiduje projekt, a więc uzupełnienie tego katalogu, także przyczynia się do tej kompletności. Proponujemy zasięgnięcie szczegółowej analizy w tej zakresie.

To z naszej strony tyle. Proszę nie traktować tego jako jakieś uwagi prawnej, bardziej jako wątpliwość i sugestie refleksji nad kompletnością tego katalogu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Przyjęliśmy do wiadomości, natomiast pozostajemy przy przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Nie ma też takiego organu jak prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt a. Jest sprzeciw, a więc przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt a? (8) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Komisja przyjęła pkt a.

Przechodzimy do pkt b. Czy są uwagi do pkt b? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła pkt b. Sprzeciwu nie słyszę. Pkt b został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Zmiana druga, pkt a. Czy są uwagi do pkt a? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt a. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem pkt a został przyjęty.

Pkt b zmiany drugiej. Czy są uwagi do pkt b? Nie słyszę, a zatem pkt b zmiany drugiej został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Zmiana trzecia, pkt a. Czy są uwagi do pkt a? Zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcemy tylko wskazać, że w związku ze zmianą brzmienia jednego ze zdań w tym ustępie, które co do zasady jest słuszne, to znaczy jest to zmiana o charakterze terminologicznym, w przepisie będzie mowa o majątku osobistym, co jest zgodne generalnie z nomenklaturą kodeksu rodzinnego. Natomiast w pewien sposób oddziałuje to na treść rozporządzenia, które jest wydawane na podstawie art. 11, bowiem rozporządzenie posługuje się dotychczasowym określeniem majątku odrębnego. Jedynie wskazujemy, że w przyszłości… Podmiotem wydającym rozporządzenie jest prezydent, więc z punktu widzenia obecnego posiedzenia nic tu nie można w żaden sposób zrobić. Natomiast podnosimy tę kwestię jako istotną z punktu widzenia dostosowania przepisów rozporządzenia do przepisów ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są zatem uwagi ze strony przedstawicieli wnioskodawców? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem. Zgłasza się poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Czy zasadnym jest wymienianie marszałka Sejmu i Senatu? Zgodnie z polską konstytucją marszałek Sejmu musi być posłem, a marszałek Senatu musi być senatorem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt b zmiany trzeciej? Jest sprzeciw…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, zachowujemy się jak na sali plenarnej…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dobrze, OK, już zadaję to pytanie. Pan zadał, a ja kieruję to pytanie w stronę przedstawicieli wnioskodawców. Bardzo proszę o odniesienie się do tego pytania.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Przepraszam, czy mogę prosić o powtórzenie tego pytania?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

To ja je rozszerzę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę nie rozszerzać, tylko zadać pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

W pkt b wymieniamy takie osoby, które powinny składać oświadczenie majątkowe z zupełnie innego powodu. Czy za tym kryje się jakieś drugie dno? Wymieniamy marszałka Sejmu, marszałka Senatu, wicemarszałków Sejmu i Senatu. To są osoby, które z mocy konstytucji…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę panowie, proszę o spokój.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

…są odpowiednio posłami i senatorami i z tego tytułu składają oświadczenie majątkowe. Czy umieszczenie ich na tej liście powoduje, że ich obowiązki będą jakieś inne?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Panie pośle, chciałem zauważyć, że marszałek Sejmu i marszałek Senatu są już wymienieni w tej ustawie. Nic nowego tu nie wnosimy, tylko poszerzamy zakres złożenia oświadczeń.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie ministrze, to nie jest odpowiedź na pytanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zatem jest sprzeciw…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Są wymienieni, to ja widzę. Pani przewodniczący, po co są wymienieni?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę zawartą w lit. b, bo rozumiem, że w tej chwili ten przepis państwo analizują.…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Może na samym początku odpowiem na pytanie pana posła. Zarówno marszałek Sejmu, jak i marszałek Senatu są objęci zakresem podmiotowym ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Marszałek Sejmu i marszałek Senatu składają swoje oświadczenia o stanie majątkowym także na podstawie przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej. Taka jest obowiązująca regulacja w tym zakresie.

Natomiast, gdy idzie o samą zmianę, czyli dodawany ust. 1a, to zacznę od kwestii legislacyjnej. Proponujemy, aby ten ustęp umiejscowić po ust. 2 i oznaczyć jako ust. 2a. Wydaje nam się, biorąc pod uwagę systematykę ustawy, że będzie to bardziej czytelne.

Gdy idzie natomiast o wątpliwości dotyczące istoty tej zmiany, to może bez powtarzania, bo część z tych uwag pokrywa się z tymi uwagami, które wyraziłem, kiedy państwo rozpatrywaliście przepisy projektu dotyczące ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. To jest przepis, który zakłada, że niektóre z podmiotów objętych obowiązkiem składania oświadczeń o stanie majątkowym na podstawie przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne będą objęte dodatkowym obowiązkiem.

Krótko mówiąc, w ustawie tworzy się dwie kategorie podmiotów. Poza podmiotami, które już teraz składają oświadczenia majątkowe na podstawie tej ustawy i uzupełnionym katalogiem przewidzianym w projekcie, wśród tej grupy wyodrębnia się szczególną grupę podmiotów, która będzie zobowiązana do składania drugiego oświadczenia. To oświadczenie o stanie majątkowym będzie dotyczyło majątku osobistego małżonka,

majątku osobistego dzieci swoich, małżonka, przysposobionych i osób pozostających we wspólnym pożyciu.

Oprócz tych wątpliwości, które już wcześniej wyrażałem, tj. pewnych uwag dotyczących takiego odpowiedniego wyważenia zasad konstytucyjnych, z jednej strony zasady dostępu do informacji publicznej, z drugiej strony zasady poszanowania prywatności, zasady autonomii informacyjnej, do tych wątpliwości chciałbym dołożyć jeszcze jedną: to jest taka, która dotyka z kolei art. 32 konstytucji, tej zasady równości. Wśród podmiotów bowiem zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych na podstawie przepisów tej ustawy tworzy się szczególną podgrupę podmiotów.

W uzasadnieniu, bo teraz dysponujemy uzasadnieniem, ciężko jest znaleźć wyraźne powody, dla których taka specjalna grupa jest wyodrębniana. Prowadzi to do sytuacji, że generalnie przepisy ustawy będą różnicowały sposób realizacji obowiązku. Czyli z jednej strony niektóre podmioty – z uwagi na to, że pełnią funkcje publiczne i to jest zrozumiałe – będą składały tylko oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Z drugiej strony będzie pewna grupa stanowisk – i to jest nie do końca jasne, jakie jest kryterium wyodrębnienia tej grupy stanowisk – które poza tamtym obowiązkiem będą miały jeszcze obowiązek wykazywania majątku osobistego małżonka, dzieci, swoich, małżonka, przysposobionych i osób pozostających we wspólnym pożyciu. Właśnie to wyodrębnienie i brak wyraźnego kryterium, które by uzasadniało tego rodzaju wyodrębnienie, podnosimy jako wątpliwe z punktu widzenia zasady równości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Rzecznik Praw Obywatelskich w której grupie będzie? Szeregowy poseł będzie miał tutaj większe wymogi…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A to pytanie kieruje pan do…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Do pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rzecznik Praw Obywatelskich jest objęty w tej chwili przepisami ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, więc jest zobowiązany do składania oświadczeń o stanie majątkowym, natomiast nie jest ujęty w katalogu sformułowanym w dodawanym ust. 1a. A więc w odniesieniu do rzecznika stan prawny, gdy idzie o zakres składanego oświadczenia, się nie zmieni, nie ulegnie zmianie. Generalnie rzecznik będzie składał oświadczenie o swoim stanie majątkowym.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, doszło do tego, że ja pytam pana ministra, a odpowiedzi umie udzielić mi pan mecenas…

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Przepraszam, ale udzieliłem panu tej samej odpowiedzi.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

No, nie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle… Szanowni państwo, proszę… Teraz głos ma pan…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Czy pan mnie dyscyplinuje?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie. Absolutnie, nie. Dyscyplinuję wszystkich i proszę, żeby pan miał swobodę wypowiedzi.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Chciałem podziękować panu mecenasowi. Wyjaśnił, jaka jest istota tej zmiany. Istota tej zmiany, tak jak czułem, jednak wprowadza zróżnicowanie między podmiotami z jednej strony. A to, że jest uwaga… Mój kolega nawet nie zadawał pytania panu ministrowi, który reprezentuje wnioskodawców, tylko od razu zapytał Biuro Legislacyjne. Kto zna ten projekt?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do pkt b? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła… Jest sprzeciw, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem pkt b? (7) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Przystępujemy do pkt c.

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Panie przewodniczący, ale pkt a nie był głosowany.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jak to możliwe? Był głosowany, bez sprzeciwu. Pkt b został przegłosowany.

Przystępujemy do pkt c. Czy są uwagi do pkt c? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nasza uwaga ma charakter legislacyjny i dotyczy dodawanego zdania w ust. 3. Projektodawcy proponują, aby było to zdanie czwarte. W naszej ocenie to zdanie powinno być umiejscowione przed zdaniem trzecim, czyli nie na końcu, a przed obecnym zdaniem trzecim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Naszym zdaniem ta zmiana jest umiejscowiona prawidłowo. Katalog osób jest wymieniony w tym przepisie, ściśle się wiąże z katalogiem osób wskazanych w ust. 1, a więc w przepisie bezpośrednio poprzedzającym przepis dodawany.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pojawia się ten sam problem co przy poprzednim katalogu. To znaczy jest zarzut do tego, że będą równi i równiejsi po wprowadzeniu tych zmian w prawie. Zawsze ta dyskusja powinna być otwarta i powinniśmy się nad tym dłużej zastanowić, a nie jechać walcem i przyjmować te zmiany.

Natomiast biorąc pod uwagę, że równolegle w Komisji Finansów Publicznych dokonuje się zmian w innych ustawach i sytuuje się niektóre osoby inaczej w strukturze urzędów centralnych, niż było do tej pory, to zastanawia mnie brak w tej propozycji zastępców przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. W tych zmianach, które będą prawdopodobnie dzisiaj wieczorem przyjęte w trakcie trzeciego głosowania, ich pozycja– poza tym, że będą mieli tytuł zastępcy przewodniczącego Komisji – praktycznie będzie równa przewodniczącemu. To jest z dotychczasowej praktyki, gdy zmiana przewodniczącego powodowała zmianę zastępców; będziemy mieli każdego członka Komisji niezależnego. A więc czym się różni przewodniczący? Tylko tym, że ma większe biurko i większy gabinet od swoich zastępców. To jest takie dość drastyczne zaniechanie w tym przypadku.

Mieliśmy też uwagi przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego, że generalnie instytucje finansowe kraju zostały potraktowane nierównomiernie. Tylko z tego powodu, że dwie panie, chyba nie do końca przygotowane do sprawowania funkcji dyrektorskich w Narodowym Banku Polskim, otrzymują i otrzymywały bardzo wysokie wynagrodzenie, to nie należy Narodowego Banku Polskiego traktować w sposób niesprawiedliwy. Jak wszyscy to wszyscy, a nie ze względu na doniesienia prasowe. Tych ostatnio nie lubimy, a tych lubimy.

Pytanie główne: Dlaczego nie ma zastępców przewodniczącego komisji nadzoru? Gdzie pozostałe bardzo ważne finansowe instytucje państwa?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Przyjęliśmy taką konstrukcję, że dotyczy to głównych piastunów funkcji. Taka jest decyzja.

Natomiast, jeśli chodzi o tę kwestię zasady równości, to ją oczywiście można stosować w stosunku do osób prywatnych, natomiast w stosunku do instytucji publicznych nie do końca ma zastosowanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt c…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A więc głosujemy zmianę c…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Mam jeszcze jedno pytanie. Co to jest za odpowiedź, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, ale pan to już wyliczył, prawda?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Ale odpowiedź, że taką przyjęliśmy konstrukcję… Panie przewodniczący, to nie uderza we mnie, tylko to uderza w Komisję, a jak uderza w Komisję, to przede wszystkim w pana. Kolejny raz słyszę odpowiedź: taką przyjęliśmy konstrukcję. Dlaczego nie ma zastępców przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego? To jest tak oczywiste, rzucające się w oczy. Dlaczego nie ma Banku Gospodarstwa Krajowego?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, jest sprzeciw wobec przyjęcia…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Co tam się dzieje, żeby…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pkt c? (8) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc pkt c został przyjęty.

Czy są uwagi do pkt d? Do pkt d mamy zgłoszoną poprawkę. Ona jest zatytułowana do art. 2 pkt 3 lit. d.

Szanowni państwo, tu jest przytoczony in extenso ten pkt 3a. Proszę o zapoznanie się z tym tekstem. Część wytłuczona grubym drukiem to jest ta wprowadzona zmiana. Pozwolę sobie przeczytać uzasadnienie: „Ideą poprawki jest zagwarantowanie – tak jak obecnie – możliwości wystąpienia z wnioskiem przez członków zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz pracowników Narodowego Banku Polskiego zajmujących stanowiska dyrektora oddziału okręgowego, dyrektora departamentu (komórki równorzędnej) i ich zastępców oraz osób zajmujących stanowiska równorzędne pod względem płacowym ze stanowiskiem dyrektora departamentu i jego zastępcy do osoby odbierającej oświadczenie celem podjęcia decyzji w przedmiocie objęcia informacji zawartych w oświadcze-

niu ochroną przewidzianą dla informacji niejawnych o klauzuli tajności »zastrzeżone«”. Taka jest treść poprawki.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
To jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
To jest uzasadnienie, przepraszam, oczywiście. Pan poseł Urbaniak ma rację. Państwo mogą przeczytać treść poprawki.

Czy są uwagi do poprawki? Poproszę najpierw przedstawicieli wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Nie jest to jakaś konkretna uwaga, ale proszę zwrócić uwagę – zresztą wskazywałem na to wcześniej – przepisy tej ustawy już w tej chwili są trudne do rozczytania czy do posługiwania się. To jest ustęp, który mieści się na stronie A4. Z punktu widzenia odbiorcy takiego przepisu posługiwanie się tą regulacją jest znacznie utrudnione. Nie mamy teraz gotowej propozycji, bo to jest poprawka, którą dysponujemy od niedawna. Natomiast, wydaje się, że ta regulacja mogłaby zostać podzielona na kilka ustępów, tak aby była łatwiejsza w odbiorze i bardziej przejrzysta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Proszę o odniesienie się do tej uwagi przedstawicieli wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zauważyć, że ten przepis nie ma charakteru powszechnego. Dotyczy on tylko określonych osób, które mają składać oświadczenia majątkowe.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Panie ministrze, natomiast zasada przyzwoitej legislacji nie odnosi się tylko do przepisów o charakterze takim, które mają szerokie spektrum zastosowania, tylko do wszystkich przepisów.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:
Panie mecenasie, naszym zdaniem zasada przyzwoitej legislacji jest zachowana.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Panie ministrze, póki co jest jeszcze przewodniczący. Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Z prawniczego na nasze, to wygląda na to, że nie dowiemy się pewnie wielu rzeczy, na przykład jakim majątkiem dysponują małżonkowie ważnych osób w państwie, bo ta zmiana, którą zaproponował pan przewodniczący, sprowadza się do tego, że gdy osoba składająca oświadczenie majątkowe poprosi o klauzulę tajności, to ten, kto odbiera to oświadczenie majątkowe, taką klauzulę tajności może nałożyć.

To już jedna poprawka złożona w imieniu klubu PiS spowodowała, że nie będziemy wiedzieć, czym zajmują się małżonkowie, dzieci posłów i senatorów, to teraz się dowiadujemy, że absolutnie możemy się nie dowiedzieć, co jest w oświadczeniu majątkowym. Zupełna zmiana powoduje to, że z zasady jawności oświadczeń majątkowych będzie można arbitralną decyzją wyłączyć konkretne oświadczenia majątkowe, konkretnych osób, zajmujących najważniejsze stanowiska w państwie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Niemczyk, a później przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego. Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Dziękuję. Chciałabym uzyskać jednoznaczną odpowiedź. W uzasadnieniu mowa jest, że ideą poprawki jest zagwarantowanie możliwości wystąpienia z wnioskiem tylko przez członków zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz pracowników NBP. Czy osoby sprawujące jakiekolwiek inne funkcje w państwie będą również, w wyniku przegłosowania tej poprawki, mogły wystąpić z wnioskiem o nadanie klauzuli tajności, czyli „zastrzeżone". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Narodowego Banku Polskiego Dorota Szymanek:

Bardzo państwu dziękuję za zamieszczenie tej poprawki w tym zapisie. Wychodzi też naprzeciw temu, o czym wspomniał pan poseł Urbaniak.

Narodowy Bank Polski został już objęty obowiązkami ustawą, która weszła w życie lutym. Tam te podmioty, które są wymienione enumeratywnie, zostały objęte obowiązkami, jeżeli chodzi o złożenie oświadczeń majątkowych. Wymienia się tam prezesa, wiceprezesów, członków zarządu Narodowego Banku Polskiego, dyrektorów, wicedyrektorów i osoby, które zajmują stanowiska równorzędne pod względem płacowym.

Chciałabym państwu wskazać też na rzecz istotną, która została wprowadzona tamtą ustawą. W art. 2 ust. 6 Narodowy Bank Polski został też objęty obowiązkami co do składania miesięcznych informacji i udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji odnośnie do osób, które sprawują funkcje publiczne. A więc u nas dodatkowo wszyscy pracownicy, którzy są wymienieni w przepisie, mają publikowane zarobki w ujęciu miesięcznym. Tym samym w chwili obecnej ta poprawka, która została zgłoszona, utrzymuje stan dotychczasowy, który mamy. Oczywiście nie będzie ona obejmowała prezesa i wiceprezesów jako tych podmiotów, które są traktowane jako organy państwa, natomiast będzie miała odniesienie tylko i wyłącznie do pracowników, dyrektorów i wicedyrektorów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt d?

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Nie dostałam odpowiedzi na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

W takim razie proszę przedstawicieli wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Pani poseł, ta poprawka, jak już powiedziała pani dyrektor, dotyczy tylko osób wymienionych w art. 2 pkt 6d i żadnych innych osób.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt d, zatem przystępujemy do głosowania. Proszę? Oczywiście, głosujemy poprawkę.

Przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką o treści przedstawionej wcześniej. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Czy zatem i to jest pytanie do Biura Legislacyjnego… Nie, nie musimy głosować pkt d, bo to niejako konsumuje ten punkt. Komisja przyjęła pkt d wraz ze zmianą.

Przechodzimy do pkt e. Do pkt e jest poprawka. Jest to zmiana do art. 10 ust. 3c ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Celem poprawki jest uzupełnienie katalogu informacji, które nie podlegają ujawnieniu o informacje dotyczące podstawy prawnej i podmiotu, któremu składa się oświadczenie w przypadku, w którym osoby najbliższe również składają oświadczenia

majątkowe, a tym samym osoba składająca oświadczenie majątkowe w tym oświadczeniu wskazuje jedynie podstawę prawną obowiązku złożenia przez te osoby oświadczenia majątkowego oraz podmiot, któremu te osoby składają oświadczenie.

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Czy zatem możemy uznać, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie do samej poprawki, mamy uwagę do przepisu zaproponowanego w projekcie i te uwagi będą częściowo zbieżne z tym, co jest w poprawce, ponieważ poprawka jedynie uzupełnia ten przepis o ten fragment na końcu.

Po pierwsze, mamy legislacyjną sugestię dotyczącą umiejscowienia przepisu. W naszej ocenie powinien on być umiejscowiony po ust. 3 i oznaczony jako ust. 3aa. Po drugie, aktualne pozostają te uwagi, które były podnoszone do zakresu informacji, których się nie ujawnia, które zgłaszałem przy okazji rozpatrywania art. 1, tj. informacji o położeniu ruchomości umożliwiających identyfikację, a także o ujawnianiu informacji o ewentualnych wierzycielach osoby składającej oświadczenie.

Ostatnia uwaga jest taka czysto redakcyjna czy redakcyjno-legislacyjna. Proszę zwrócić uwagę, że w innych przepisach projektu jest mowa o jawności informacji zawartych w oświadczeniach, w tym przepisie natomiast o jawności oświadczeń. Wydaje nam się, że ta redakcja powinna zostać ujednolicona. W związku z czym zdaniu pierwszemu proponowalibyśmy nadać brzmienie: „Informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym, o którym mowa w ust. 1, są jawne". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o odniesienie się, po pierwsze, do treści poprawki, a po drugie, do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Zgadzamy się z poprawką i zgadzamy się z ostatnią sugestią Biura Legislacyjnego, czyli doprecyzowania zdania pierwszego, a więc: „Informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym, o których mowa w ust. 1, są jawne".

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy zatem możemy tutaj…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli Komisja upoważni biuro do wprowadzenia tego rodzaju zmiany, która nie zmienia meritum, to oczywiście w sprawozdaniu to uwzględnimy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę. Komisja chyba nie wyraża sprzeciwu wobec takiego stanowiska.

Bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Chciałbym skorzystać z dużego doświadczenia pana posła Opioły i zapytać o następującą kwestię. Rozumiem, że służby specjalne to instytucje specjalne. Problem oczywiście z utajnieniem adresów położenia nieruchomości, to uśmiechy niezależnie od tego, z jakiej partii jesteśmy, pojawiały nam się na ustach. Adres bowiem zawsze jest utajniony, co nie zmienia faktu, że osoby, których niekoniecznie lubimy, czasami stoją pod naszymi domami, czekają i protestują.

Gdzie jest clou sprawy, że społeczeństwo nie może wiedzieć, jakie oszczędności w złotówkach, w walutach obcych ma szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego? Ile posiada domów, mieszkań, gruntów rolnych, działek budowlanych, samochodów? Rozumiem tę wrażliwość w postaci: „gdzie to jest?" i że to powinno być inaczej załatwione, również powinno być ze względu na to, że łatwość znalezienia naszych adresów jest duża.

Gdzie jest to clou, że ze względu na to, iż są to służby specjalne, to nie możemy wiedzieć, czy szef Agencji Wywiadu w ciągu sprawowania tej funkcji pomnożył swój majątek dwukrotnie, pięciokrotnie, dziesięciokrotnie? Szczególnie, że jest ten element, iż na końcu różnych materiałów dotyczących nieprawidłowości w Polsce pojawiają się suge-

stie: a to za tym stoją służby. Może właśnie to jest ten moment, żeby o tym poważnie porozmawiać?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo… Nie wiem, czy pan poseł Opioła…

Poseł Marek Opioła (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście. Tak myślałem. Szanowni państwo…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Czy ktoś odpowie na pytanie?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

To pytanie było skierowanie do pana posła Marka Opioły. W związku z tym, że pan poseł Marek Opioła nie czuje się upoważniony do tego, aby dyskutować na posiedzeniu Komisji regulaminowej o specyfice funkcjonowania służb, nie możemy tutaj podobnych wypowiedzi wymuszać. Szanowni państwo…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

A pan przewodniczący jako wnioskodawca…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeszcze raz powtórzę to, co przeczytałem w uzasadnieniu. Uważam, że ustawa bardzo precyzyjnie określa, iż osoby najbliższe składają oświadczenie majątkowe i to jest istotne, ważne z punktu widzenia obowiązywania tej ustawy. Co więcej, ten, który składa oświadczenie, a więc poseł w tym wypadku, zakładamy, czy inne osoby wskazane w ustawie, są osobami, które wskazują podstawę prawną obowiązku złożenia przez te osoby najbliższe właśnie tego oświadczenia majątkowego oraz co ważne, podmiot, któremu to oświadczenie zostało złożone. Wydaje się, że to jest w zupełności wystarczające. Takie jest moje w tym względzie stanowisko.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad przedstawioną i dyskutowaną przed chwilą poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc poprawka została przyjęta.

Mamy w tej materii również kolejną poprawkę do art. 2 pkt 3 lit. e. Proszę zerknąć na dokumenty, które państwo otrzymali.

Poprawka do art. 2 pkt 3 lit. e projektu ustawy dodanie w art. 10 ust. 3d ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Zmiana pierwsza. W lit. e wprowadzenie do wyliczenia powinno brzmieć: „po ust. 3b dodaje się ust. 3c i 3d w brzmieniu:".

Zmiana druga. Należy dodać ust. 3d w brzmieniu: „Informacje zawarte w oświadczeniu majątkowym, o których mowa w ust. 1 i 1a, składanym przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Szefa Służby Wywiadu Wojskowego stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności «zastrzeżone», określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych, chyba że osoba, która złożyła oświadczenie, wyraziła pisemną zgodę na ich ujawnienie. W szczególnie uzasadnionych przypadkach osoba uprawniona do odebrania oświadczenia może je ujawnić, pomimo braku zgody składającego oświadczenie".

Uzasadnienie: „Mając na względzie, że szefowie służb są kierownikami urzędów centralnych, objętych proponowanymi regulacjami, to celem niniejszej poprawki jest wprowadzenie zasady, że oświadczenia majątkowe szefów służb: Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, a także oświadczenia dotyczące majątku osób im najbliższych, będą niejawne, co jest uzasadnione szczególnym charakterem tych służb, chyba że zdecydują oni na ich ujawnienie. O szczególnie uzasadnionych przypadkach osoba odbierająca oświadczenie będzie mogła zdecydować o ich ujawnieniu. Rozwiązania proponowane

w poprawce są zgodne z obecnie obowiązującym stanem prawnym w zakresie oświadczeń wyżej wymienionych osób”.

Może najpierw zapytam przedstawicieli wnioskodawców o stosunek do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Wnioskodawcy popierają ją.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tej chwili jest nam trudno odnieść się do tej poprawki. Legislacyjnie uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy…

Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, teraz konkretnie do pana mam to samo pytanie. Gdzie jest ten moment, w którym na bezpieczeństwo naszego państwa wpływa to, czy wiemy, że szef służby specjalnej na początku pełnienia tej funkcji posiadał jeden dom, a na końcu dziesięć? Gdzie tu jest zagrożenie dla państwa, że my wiemy, iż jego majątek rośnie, nie rośnie i co on posiada?

Rozumiem w pełni ten problem, o którym mówiłem, czyli kwestii adresu itd., ale stanu majątkowego, to ile posiada oszczędności, w jakiej walucie, ile posiada nieruchomości… Gdzie jest ten moment, że to jest zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, czy są inne uwagi do zgłoszonej poprawki? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedstawionej poprawki do art. 2 pkt 3 lit. e? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

A więc poprawkę przyjęliśmy. Mam teraz pytanie do Biura Legislacyjnego. Jesteśmy w tym momencie w pkt e. Czy powinniśmy głosować pkt e wraz z przyjętymi poprawkami?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie ma takiej potrzeby. Te zmiany, mówiąc kolokwialnie, się złożą w lit. e. Natomiast, jeżeli można, to mamy propozycję redakcyjnej korekty do tego przepisu, który państwo przed chwilą przyjęli, gdzie jest dodawany ust. 3d. W przepisie powinna być mowa o oświadczeniu o stanie majątkowym, nie o oświadczeniu majątkowym. A więc powinno być: „Informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym, o którym mowa w (…)”.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wydaje się to oczywiste. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, tak jak w pierwszym przypadku, tak i tutaj o dokonanie korekty.

Przechodzimy do pkt f. Czy są uwagi do pkt f? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odniosę się nie do samej zmiany zawartej w lit. f, natomiast chciałbym wskazać na pewną niekonsekwencję o charakterze legislacyjnym, która występuje w przepisach ustawy i dotyczy ona odwoływania się do oświadczeń czy zastosowania różnej techniki, która w przypadku niektórych przepisów może rodzić wątpliwości interpretacyjne.

Proszę zwrócić uwagę, że co do zasady przepisy ustawy odsyłają do określonego ustępu, tj. do ust. 1 bądź do ust. 1a, niemniej w ust. 3b, który nie jest objęty tym projektem, jest mowa o oświadczeniu majątkowym, o którym mowa w ust. 3a. Jak gdyby wprowadza się moim zdaniem błędnie nową kategorię oświadczenia. To nie jest wcale oświadczenie, o którym mowa w ust. 3a, tylko to jest cały czas oświadczenie, o którym mowa w ust. 1. Modyfikacja odnosi się nie do samego oświadczenia, tylko do podmiotu.

Podobna sytuacja występuje w ust. 3. Akurat ten fragment ust. 3 też nie jest objęty zmianą, ponieważ projekt zakłada jedynie zastąpienie wyrazu w ust. 3. Tam z kolei jest mowa o oświadczeniu majątkowym, bez odesłania ani do ust. 1, ani do ust. 1a. Wskazuję, że może być potencjalna wątpliwość dotycząca tego, którego oświadczenia to dotyczy, czy z ust. 1, czy z ust. 1a. Z całą pewnością bardziej czytelnie i bardziej precyzyjnie byłoby przyjąć, że na gruncie tych przepisów odsyła się za każdym razem do oświadczenia majątkowego, bądź to z ust. 1, bądź ust. 1a, bądź 1 i 1a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Proponujemy Wysokiej Komisji przyjęcie projektu w wersji przedłożonej przez rząd.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej materii? Skoro nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pkt f? (8) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc stwierdzam, że Komisja przyjęła pkt f.

Przechodzimy do pkt g. Czy są ewentualne poprawki, czy uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeśli chodzi o pkt g, to podtrzymujemy te wątpliwości, które wcześniej wyrażaliśmy. W odniesieniu do pewnej grupy stanowisk tworzy się dodatkowe obowiązki i jednocześnie kryterium wprowadzenia tego rozróżnienia nie jest jasne, nie jest czytelne.

Druga wątpliwość dotyczy kwestii legislacyjnej. Odwołuję się w tej wypowiedzi już do uwag, które wcześniej podnosiłem. To znaczy do trudności w posługiwaniu się regulacją zawartą w art. 10 ustawy. Proszę zwrócić uwagę, że projekt przewiduje dodanie dodatkowych ustępów, w tym już i tak niełatwym do rozczytania artykule. Biorąc pod uwagę, że zmiany w art. 10 są dosyć istotne, to w naszej ocenie należałoby rozważyć nadanie brzmienia całemu art. 10 z jednoczesnym uporządkowaniem ustępów zawartych w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko w tej materii wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Podtrzymujemy przedłożenie rządowe. Uważamy, że tego typu nowelizacja nie narusza zasad dobrej legislacji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem… Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, sprzeciw, z tego samego powodu, co poprzednio. Ta lista ma duże braki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt g? (8) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że Komisja przyjęła pkt g.

Przechodzimy do pkt h. Czy są uwagi do pkt h? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do lit. h mamy uwagę odnoszą się do dodawanego ust. 6b, to jest przepisu, który wskazuje, że wzór oświadczenia o stanie majątkowym tego nowego oświadczenia, określonego w dodawanym ust. 1a ma być określony w załączniku do ustawy.

Po pierwsze, powoduje to pewną nieczytelność aktu. Proszę zwrócić uwagę, że wzór dotychczasowego oświadczenia o stanie majątkowym jest określany w rozporządzeniu prezydenta. W tym przypadku projektodawca przewiduje, że wzór innego oświadczenia

majątkowego, oświadczenia majątkowego składanego dodatkowo przez niektóre stanowiska, ma wynikać bezpośrednio z przepisów ustawy. To rozwiązanie wydaje się, powiem tak, niezrozumiałe z takiego czysto legislacyjnego punktu widzenia. Do uregulowania tej samej materii ustawodawca podchodzi w nieco odmienny sposób… wzór jednego oświadczenia regulujący czy… określając w ustawie dyspozycje do uregulowania jednego wzoru oświadczenia w rozporządzeniu, w odniesieniu do drugiego oświadczenia, samodzielnie robiąc to w załączniku do ustawy. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga ma taki charakter stricte porządkowy. Wydaje się, że z punktu widzenia czytelności tych przepisów ta propozycja zawarta w ust. 6b powinna być umiejscowiona w sąsiedztwie tego przepisu, który dotyczy wzoru obecnego oświadczenia o stanie majątkowym, tj. w art. 11 proponowałbym, aby dotychczasową treść art. 11 – on jest bez ustępowy – oznaczyć jako ust. 1 i uzupełnić ten artykuł o ust. 2, który będzie przewidywał, że, przy tych wszystkich zastrzeżeniach, o których wcześniej powiedziałem, wzór będzie wynikał z załącznika do ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę o stanowisko wnioskodawców wobec uwag.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Panie przewodniczący, nie wyrażamy zgody na te zmiany.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziwi stanowisko KPRM-u. Natomiast kolejny raz trafiamy na to, że mamy kilka wzorów oświadczeń majątkowych, że ten projekt ustawy – kolejny raz, chciałem podkreślić – jest robiony na kolanie. Pkt 6b, o którym teraz dyskutujemy, mówi, że wzór oświadczenia jest określony w załączniku do ustawy. Oto mamy ten projekt i mamy w tym zakresie cztery załączniki. To chociażby z przyzwoitości trzeba zauważyć, że liczba pojedyncza nie dotyczy liczby „4” i mówić o kilku załącznikach. Jest po prostu to zrobione niechlujnie.

Kolejny raz postuluję, żeby wzór oświadczenia majątkowego był jednolity dla wszystkich, którzy składają oświadczenia majątkowe w Polsce. To po pierwsze.

Po drugie, żeby taki wzór oświadczenia majątkowego skonsultować z ministrem finansów, aby w kwestiach finansowych to Ministerstwo Finansów zadecydowało, jakie sformułowania powinny tam się znaleźć. Ten bałagan, który jest do tej pory, jest niekorzystny dla osób, które składają oświadczenia majątkowe.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt h. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt h? (7) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że Komisja przyjęła pkt h.

Przechodzimy do pkt i. Czy są uwagi do pkt i? Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. Uwaga odnosi się do dodawanego ust. 8c. Proponujemy, aby ten ustęp, jako że przewiduje wyjątek od obowiązku sformułowanego w dodawanym ust. 1a, właśnie był umiejscowiony w sąsiedztwie tego ustępu. Taką logikę przepisów zaproponowali projektodawcy w przypadku ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. To jest obowiązek i wyjątek od tego obowiązku.

Przez to, że ten przepis jest oddalony od tego przepisu o zasadniczym charakterze, przewidującego obowiązek, nałożenie obowiązku, ta regulacja nie jest czytelna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela wnioskodawców

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Proszę Wysoką Komisję o pozostawienie proponowanego przepisu zgodnie z przedłożeniem rządowym. Umiejscowienie przepisu w innej kolejności ustępów w ramach art. 10 nie wpłynie w ocenie rządu na zwiększenie jasności zawartych w nich regulacji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem… Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy ja mam tylko wrażenie, czy pierwsza bodajże poprawka, przyjęta na dzisiejszym posiedzeniu, jest w sprzeczności z zapisami pkt 8c? Tu mówimy bowiem o podaniu podstawy prawnej obowiązku złożenia oświadczenia, a w pierwszej poprawce pana przewodniczącego, zdaje się, to wykluczyliśmy. Dyskutowałem, przynajmniej próbowałem dyskutować, mówiłem o tym, z panem przewodniczącym, że w ten sposób utajniamy, co robią małżonkowie, dzieci, dzieci przysposobione, dzieci małżonków posła lub senatora. W związku z tym ten zapis pkt 8c stoi w jawnej sprzeczności z przyjętą poprawką.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chcę jeszcze raz bardzo mocno zaznaczyć, że celem tej pierwszej poprawki, o której pan mówił, jest, po pierwsze, wskazanie tych sytuacji, ale jednocześnie w oświadczeniu – podkreślam to – w którym osoby najbliższe również składają oświadczenia majątkowe, a tym samym poseł lub senator w oświadczeniu wskazuje jedynie podstawę prawną obowiązku złożenia przez te osoby oraz podmiot, do którego te osoby to oświadczenie składają. A więc tutaj nie mamy absolutnie mowy o jakimkolwiek utajnieniu.

Ale wracajmy do pkt i. Rozumiem, że jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt i stąd proponuję, żebyśmy przegłosowali ten pkt i.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pkt i? (7) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła pkt i.

Mamy pkt j. Czy są uwagi do pkt j? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do ust. 9 jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. Ta wątpliwość odnosi się także do obecnego brzmienia tego przepisu. Natomiast w naszej ocenie jest dobra sposobność do tego, aby to moim zdaniem wadliwe brzmienie naprawić.

Proszę zwrócić uwagę, że ustawa przewiduje w tej chwili dwa rodzaje oświadczeń, to jest oświadczenie, o którym mowa w art. 8 ust. 1, i oświadczenie, o którym mowa w art. 10 ust. 1. Przepisy projektu uzupełniają te dwa oświadczenia o trzeci rodzaj oświadczenia. To jest oświadczenie, o którym mowa w art. 10 ust. 1a. Tymczasem to wyliczenie w ust. 9 może wskazywać na to, że tych rodzajów oświadczeń jest więcej niż – w tej chwili dwa, a po wejściu w życie tej regulacji więcej niż trzy.

W związku z tym moim zdaniem to wyliczenie powinno być ograniczone tylko i wyłącznie do oświadczeń, o których mowa w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 i ust. 1. Tym bardziej, że nawet gdyby przyjąć, iż owo odesłanie uwzględnia wszystkie modyfikacje czy odrębności w odniesieniu do oświadczeń, które są w ustawie, to nie obejmuje ono swoim zakresem choćby ust. 3a, a ustawa także „wyróżnia” oświadczenie, o którym mowa w art. 10 ust. 3a. Takie odesłanie bowiem znajduje się ust. 3b ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Proponujemy pozostanie przy propozycji przyjętej przez rząd.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, wiem, że to lekko opóźni pracę, natomiast chciałem przeczytać dosłownie pół zdania z poprawki, którą pan zgłosił: „również z wyłączeniem informacji

o podstawie prawnej obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym i podmiocie, któremu złożono oświadczenie”. Literalnie pkt 8c, który przyjęliśmy przed chwilą, jest w sprzeczności z poprawką, którą PiS przyjął na tym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chcę tylko powiedzieć, że to nie PiS przyjął, tylko Komisja przyjęła. Panie pośle, troszkę odpowiedzialności za to, co czyni się na posiedzeniu Komisji.

Zatem, jeśli są…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jeśli ktoś jeszcze poza PiS-em nad tą poprawką głosował, to trzeba by było tak sformułować.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Postaram się wyjaśnić tę kwestię. W naszej ocenie sprzeczności tutaj nie ma, bowiem trzeba rozróżnić obowiązek wskazywania informacji w oświadczeniu od ujawniania jej później. Osoba składająca oświadczenie w przypadku, jeżeli małżonek jest także zobowiązany do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym, będzie zobligowana nie do wykazywania majątku małżonka, tylko do wskazania, właśnie do ograniczenia się do informacji, że małżonek także ma obowiązek wykazania swojego majątku – krótko mówiąc – na innej podstawie, bo też jest osobą, która pełni funkcję publiczną.

Natomiast zgodnie z przyjętą przez państwa poprawką taka informacja nie będzie ujawniana. Ona nie będzie jawna. To jest troszkę konsekwencja tego, o czym mówiłem wcześniej. Przez to, że te regulacje są mocno rozrzucone, to trudno w obrębie art. 10 jest się w tym rozczytać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za pomoc, za wsparcie.

Przystępujemy zatem do głosowania pkt j. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt j? (8) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc informuję, że Komisja przyjęła pkt j.

Przechodzimy do zmiany czwartej, na kolejnej stronie. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma. Zatem, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę czwartą. Sprzeciwu nie ma. Zatem zmiana czwarta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę piątą. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany szóstej. To jest załącznik nr 2 do projektu, czyli oświadczenie o stanie majątkowym. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę szóstą. Sprzeciwu nie słyszę. A więc zmiana szósta została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad całością art. 2. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 2. Jest sprzeciw. A więc przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 2 z poprawkami? (8) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc informuję, że art. 2 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do art. 3, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do pkt a zmiany pierwszej? Proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, co prawda nie przyjęto tej poprawki, sugeruję ograniczenie składania oświadczenia majątkowego dzieci własnych, dzieci małżonka, dzieci przysposobionych, tylko dla takich, które pozostają we wspólnym pożyciu z posłem do Parlamentu Europejskiego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tej zmiany, w związku z tym, że jest to propozycja analogiczna do tych wcześniej już przez państwa rozpatrywanych, aktualne pozostają nasze wątpliwości dotyczące kwestii prywatności i zasady autonomii informacyjnej. Nie będę ich jakoś rozwijał, bo już wcześniej wystarczająco długo na temat tych wątpliwości mówiłem. Chciałbym tylko wskazać na jedną dodatkową kwestię. To jest kwestia o charakterze redakcyjno -legislacyjnym. Obecne brzmienie art. 3 ust. 1 zdania pierwszego brzmi następująco: „Posłowie do Parlamentu Europejskiego wybrani w Rzeczypospolitej Polskiej są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym”.

Biorąc pod uwagę, że zakres informacji zawartych w oświadczeniu się poszerzy, nie będzie już to tylko i wyłącznie oświadczenie o stanie majątkowym osoby obowiązanej do składania oświadczenia. W innych projektowanych przepisach, to jest w przepisach art. 1 projektu i art. 2 stosownej korekty tego sformułowania projektodawcy dokonywali, więc wydaje mi się, że nastąpiło tutaj pewne przeoczenie i brak zdania pierwszego z tego wynika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę wnioskodawców o stanowisko.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Przyjmujemy tę poprawkę, tylko proszę o uszczegółowienie, czy to jest poprawka redakcyjno-legislacyjna, czy wymagająca złożenia poprawki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się do tego Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ona merytorycznie nie będzie wpływała na przyjęte przepisy, bo zakres samego oświadczenia będzie i tak wynikał ze wzoru. Niemniej w związku z tym, że ta ingerencja w treść przepisu jest bardziej poważna niż w poprzednich przypadkach, proponujemy, że my taką poprawkę przygotujemy, natomiast ktoś z państwa posłów musiałby ją przejąć.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście, ja przejmę taką poprawkę. Rozumiem, że tu nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki, która została zreferowana, a zostanie przygotowana na piśmie. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Efektem tej poprawki będzie to, że propozycja w lit. a obejmie jeszcze dodatkowo treść zdania pierwszego ust. 1.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy jest zatem sprzeciw wobec tej propozycji?

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A ze strony posłów chyba również, natomiast… Pan poseł Urbaniak chciał zgłosić poprawkę, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałem zlikwidować ten problem konstytucyjny, który istnieje w tym projekcie ustawy, a mianowicie to naruszenie zasady prywatności i ten problem czysto praktyczny, czyli pozyskania informacji o stanie majątkowym dzieci swoich, ale także cudzych. W związku z tym po słowach „dzieci przysposobionych” chciałem dodać sformułowanie: „pozostających we wspólnym pożyciu z posłem do Parlamentu Europejskiego oraz inne osoby pozostające we wspólnym pożyciu z posłem do Parlamentu Europejskiego”.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tej poprawki.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak zupełnie na gorąco, to wydaje mi się, że może powstać wątpliwość, czy to dookreślenie odnosi się tylko i wyłącznie do dzieci przysposobionych, czy także do dzieci… Wszystko zależy zresztą od tego, jaka jest intencja pana posła.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Intencja jest taka, żeby to…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście, udzielam głosu panu posłowi Urbaniakowi.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Przepraszam.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zarówno do dzieci własnych, do dzieci małżonka, dzieci przysposobionych…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Tak, tak, i dodawanie tego sformułowania po każdym… myślę, że byłoby… Chyba, że można byłoby to sformułować, że przed wymienianiem…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, przed, no właśnie. To chcieliśmy na gorąco zaproponować. Przed nawias niejako wyjąć to dookreślenie i wydaje mi się…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Czyli majątku osobistego i objętego małżeńską wspólnością majątkową oraz innych osób pozostających we wspólnym pożyciu z posłem do Parlamentu Europejskiego wybranym w Rzeczypospolitej Polskiej, w tym jego dzieci własnych, dzieci małżonka i dzieci przysposobionych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy… Tak? Myślę, że pan poseł na piśmie ma już prawie gotowe, więc podpis jeszcze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Konsekwencją przyjęcia takiej poprawki będzie też modyfikacja innych przepisów projektu, które odnoszą się do zakresu, czyli krótko mówiąc do oświadczeń o stanie majątkowym, zarówno w tej części artykułowanej, jak i w załączniku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko wnioskodawców?

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Strona rządowa jest przeciwna tej poprawce.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem. Zatem przystępujemy do głosownia.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Urbaniaka? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc poprawka została odrzucona.

Głosujemy pkt a. Kto z państwa jest za przyjęciem pkt a? (8) Kto jest przeciw? (4) Kto wstrzymał się od głosu? (0) A więc informuję, że Komisja odrzuciła pkt a. Przepraszam, przyjęła pkt a. Przepraszam, oczywiście, że tak. Myślałem o tym, co pisze pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję za zainteresowanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, oczywiście, patrzę tak kątem oka.

Przechodzimy do…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Chciałem przypomnieć, że odrzuciliśmy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, tak, odrzuciliśmy, ale ona jest niezbędna dla archiwum i dalszej debaty, mam nadzieję.

Przechodzimy do pkt b. Czy są uwagi do pkt b? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest uwaga o charakterze legislacyjnym. Naszym zdaniem dookreślenie, o którym mowa w ust. 1, jest zbędne w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Analogicznie do podobnej sytuacji w zakresie innej ustawy, proponujemy pozostanie w wersji rządowej. Ma to na celu maksymalną precyzję zaproponowanej regulacji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem pkt b? (8) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc pkt b został przyjęty.

Przechodzimy do pkt c. Do pkt c mamy poprawkę zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Otóż, jest to poprawka do art. 3 pkt 1 lit. c projektu ustawy: zmiana art. 3 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy o uposażeniu posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej.

W art. 3 pkt 1 projektu ustawy lit. c powinna otrzymać brzmienie: „c) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: «Informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym są jawne, z wyłączeniem danych adresowych, informacji o miejscu położenia nieruchomości, informacji umożliwiających identyfikację ruchomości wskazanych w oświadczeniu, danych osobowych małżonka posła do Parlamentu Europejskiego wybranego w Rzeczypospolitej Polskiej, jego dzieci własnych, dzieci małżonka i dzieci przysposobionych oraz osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z posłem do Parlamentu Europejskiego wybranym w Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku, o którym mowa w ust. 1a – również z wyłączeniem informacji o podstawie prawnej obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym i podmiocie, któremu złożono oświadczenie»".

Uzasadnienie: „Celem poprawki jest uzupełnienie katalogu informacji, które nie podlegają ujawnieniu, o informacje dotyczące podstawy prawnej i podmiotu, któremu składa się oświadczenie w przypadku, w którym osoby najbliższe również składają oświadczenia majątkowe, a tym samym poseł do Parlamentu Europejskiego wybrany w Rzeczypospolitej Polskiej w oświadczeniu wskazuje jedynie podstawę prawną obowiązku złożenia przez te osoby oświadczenia majątkowego oraz podmiot, któremu te osoby składają oświadczenie".

Zapytam o stanowisko wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Wnioskodawcy popierają przedłożoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu tak do poprawki, jak i do brzmienia zaproponowanego w projekcie mamy wątpliwości, o których już wcześniej mówiliśmy. Są to wątpliwości dotyczące zakresu informacji, które mają być jawne z jednej strony, co do określoności jednego ze sformułowań zawartych w tym przepisie i odnoszącego się do ruchomości. Z drugiej strony wątpliwości dotyczą ujawniania danych osobowych osób trzecich, będących wierzycielami osoby obowiązanej do złożenia oświadczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, też chciałem powtórzyć swoje argumenty dotyczące tego, że wyłączamy jawność, nie będziemy wiedzieli, z jakiego powodu małżonek, dzieci posła do Parlamentu Europejskiego składają oświadczenie majątkowe, czyli nie będziemy wiedzieli, jaką pełnią funkcję publiczną. To jest utajnienie, a nie rozszerzenie jawności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę sekundę, bo pomieszałem strony. Jesteśmy teraz przy art. 3 pkt c, str. 7.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Skoro nie, to przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przeze mnie przed chwilą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc poprawka została przyjęta.

Myślę, że Biuro Legislacyjne uzna, że – podobnie jak w poprzednich przypadkach – przyjęcie poprawki jednocześnie konsumuje… Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie musimy głosować. Zatem przystępujemy do pkt d. Czy są uwagi do pkt d? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt d. Sprzeciwu nie słyszę. A więc pkt d został przyjęty.

Przechodzimy do pkt e. Czy są uwagi do pkt e? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pkt e. Sprzeciwu nie słyszę. A więc pkt e został przyjęty.

Zmiana druga, to załącznik do projektu zawierający oświadczenia o stanie majątkowym. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tym miejscu podobnie, jak w przypadku art. 1, tj. ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, zgłaszamy pewną wątpliwość dotyczącą kompletności tej regulacji, odnoszącej się do odpowiedzialności karnej. W związku z tym, że także na gruncie tej ustawy za podanie nieprawdy w oświadczeniu lub zatajenie prawdy grozi odpowiedzialność na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego, to w naszej ocenie przepis ten powinien być uzupełniony tak, aby uwzględniać § 2 art. 233 Kodeksu karnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Analogicznie do odniesienia się poprzedniego, projekt rządowy nie przewiduje nowelizacji tego przepisu i fakt, że funkcjonuje ten przepis już obecnie, proszę o nieuwzględnianie przedmiotowej uwagi. Wykracza ona bowiem poza zakres niniejszej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Rozumiem, że jest sprzeciw wobec tej zmiany, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0) A więc stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Przechodzimy do głosowania nad całością art. 3. Jeśli nie usłyszę głosu… Proszę?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Mam uwagi do art. 3.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale już głosujemy nad całością.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, ale to jest pierwsze czytanie…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, już nie kontynuujmy tej rozmowy. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam wewnętrzny imperatyw kategoryczny, żeby stanowić prawo w sposób dobry i chciałem zgłosić uwagę. Tempo, w jakim pan przewodniczący przeprowadza pierwsze czytanie, jest zaskakujące. Chciałem zwrócić uwagę, bo zauważyłem słowo „odpowiednio" w pkt d. Mianowicie, ten punkt mówi o tym – i byłby bez uwag, tak jak i poprzednio – że „naczelnik urzędu skarbowego dokonuje analizy danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym (…)" i to jest sytuacja, jaka była do tej pory, niby wszystko jest OK. Tylko my rozszerzyliśmy, czy właściwie wy rozszerzacie ten zakres, kogo…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Komisja.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Wnioskodawcy, KPRM, czyli pan premier, bo pan premier ma kłopot z majątkiem własnej żony.

Teraz mamy tak: mamy małżonków, mamy dzieci własne, mamy dzieci przysposobione i takiego sformułowania – panie przewodniczący – używa wnioskodawca. W związku z tym na podstawie przepisów dotyczących PIT, to jest tak, że jeżeli państwo odrzuciliście wszystkie poprawki dotyczące tych dzieci, że dotyczy to tylko tych dzieci, które pozostają we wspólnym pożyciu, to oczywistym jest, że pośród dzieci własnych, które mogą już być dorosłe i samodzielne, dzieci małżonków, które mogą być dorosłe i samodzielne oraz dzieci przysposobione, będą takie dzieci, które nie żyją we wspólnym pożyciu, co znaczy, że mogą zamieszkiwać gdzieindziej.

W związku z tym, zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, PIT powinno się złożyć w urzędzie skarbowym właściwym dla miejsca zamieszkania, co znaczy, że naczelnicy, a nie naczelnik będzie to rozpatrywał. Dochodzimy praktycznie do sytuacji kuriozalnej. Poseł, senator, marszałek Sejmu, prezes Narodowego Banku Polskiego składa oświadczenie majątkowe, a rozpatruje go, czy dokonuje analizy zawartych danych kilku naczelników. A tu stwierdzono tylko: „odpowiednio" i sprawa jest załatwiona.

Mam pytanie. Jak to będzie praktycznie rozwiązywane? Nie wolno składać oświadczenia majątkowego w innym urzędzie skarbowym jak w tym, które jest właściwe dla miejsca zamieszkania. Gdzie jak gdzie, ale w Warszawie wszyscy wiedzą, że to jest poważny problem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 3. Jeśli nie usłyszę głosu…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, pytanie było.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam bardzo, jesteśmy już w finale art. 3, więc przechodzimy do głosowania.

Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 3 bez… Jest sprzeciw. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3 wraz z przyjętymi poprawkami? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że Komisja przyjęła art. 3 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 4, to jest nowelizacji ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, mamy pewną wątpliwość. Ta wątpliwość sprowadza się do relacji między tym dodawanym przepisem, a przepisem, który już obecnie funkcjonuje w ustawie, tj. pkt 5 w ramach wyliczenia w ust.1 art. 2, na podstawie którego Centralne Biuro Antykorupcyjne jest uprawnione do kontroli prawidłowości i prawdziwości oświadczeń majątko-

wych lub oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej osób pełniących funkcje publiczne, o których mowa w art. 115 § 19 Kodeksu karnego, składanych na podstawie odrębnych przepisów.

Wskazujemy, że z całą pewnością zakresy tych regulacji będą w jakimś stopniu na siebie zachodziły.

Moje pytanie jest następujące: Czy nie lepszym byłoby ewentualne rozszerzenie zakresu obecnego pkt 5 zamiast dodawania dodatkowej regulacji? Dodatkowo chcemy wskazać, że w przepisach odnoszących się do uprawnień Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartych w ustawach objętych projektem, który państwo rozpatrują, jest mowa o kontroli rzetelności i prawdziwości tych oświadczeń. Natomiast w dodawanym pkt 5a jest mowa o kontroli prawidłowości i prawdziwości oświadczeń. Czy ta rozbieżność, taka terminologiczna, w praktyce nie będzie istotna, czy, krótko mówiąc, nie będzie powodowała jakichś wątpliwości wykładniczych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie mecenasie, ta rozbieżność już teraz jest, więc my tylko dostosowaliśmy do obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Chciałem jeszcze zauważyć, że jeśli chodzi o wyraźne wskazanie podstawy prawnej do badania przez CBA tych oświadczeń, które dotyczą majątków osób najbliższych, to pamiętajmy, iż na przykład w przypadku ministra czy prezesa Trybunału Konstytucyjnego złożyć należy dwa oświadczenia, a nie jak w przypadku posła – jedno oświadczenie. Zatem przyjęcie tych propozycji w brzmieniu przedłożonym przez rząd ma służyć przyznaniu wyraźnej podstawy prawnej dla Centralnego Biura Antykorupcyjnego i wyeliminowanie ewentualnych niejasności w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Art. 5 zmiana pierwsza pkt a. Czy są uwagi do pkt a? Jeśli nie usłyszę głosu… Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcielibyśmy podnieść ogólną uwagę. Proszę zauważyć, że przepisy ustawy o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego w wersji, którą państwo proponujecie, będą zakładały, że prezes Trybunału Konstytucyjnego będzie składał to owe dodatkowe oświadczenie, które swoim zakresem obejmuje także informacje o majątku osobistym małżonka oraz majątku wspólnym dzieci własnych, krótko mówiąc, tych osób, o których była już mowa wcześniej. Natomiast z naruszeniem tego obowiązkiem – i to jest zdaje się wyjątek na gruncie projektowanych przepisów – nie wiąże się żadna sankcja.

Inaczej było w przypadku ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, a inaczej jest w przypadku ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej. Obowiązek nakłada się na prezesa, jednocześnie żadnych skutków, w przypadku niewykonania tego obowiązku, wnioskodawca nie przewiduje.

W związku z tym mamy pytanie. Czy to jest zamierzone rozwiązanie, czy, krótko mówiąc, jest to wynikiem jakiegoś niedopatrzenia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jaki jest stosunek do tej uwagi przedstawicieli wnioskodawców?

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Strona rządowa proponuje pozostawienie przepisów w obecnym kształcie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Proszę pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Usłyszeliśmy z ust pana ministra formułkę, którą powtarza na dzisiejszym posiedzeniu non stop. Tu jest konkretne pytanie. Czy w przypadku prezesa Trybunału Konstytucyjnego nie mamy absolutnie żadnych sankcji, które występują w tym projekcie ustawy w stosunku do pozostałych osób, które tymi zmianami są objęte? To jest coś kuriozalnego.

Czy mam rozumieć, że pan minister też bywa na słynnych wieczornych kolacjach u pani prezes i w związku z tym traktuje ją inaczej?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przystępujemy do głosowania zmiany pierwszej…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, może usłyszymy jakąś odpowiedź? Dlaczego prezesa trybunału traktuje się w inny sposób niż pozostałych?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt a? (8) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że Komisja przyjęła pkt a.

Przechodzimy do pkt b. Czy są uwagi…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy mogłabym złożyć wniosek?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale bardzo proszę… Czy są uwagi do pkt b? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tej zmiany mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Zmiana zakłada uzupełnienie przepisów poprzez dodanie wyrazów „i 2a” tak, aby niektóre z tych przepisów odnosiły się także do nowego oświadczenia, którego składanie… przepisy nakładają na prezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Natomiast proszę zwrócić uwagę, że o ile w przypadku ust. 3, 4 i 6 taki sposób wprowadzenia zmiany wydaje się możliwy, o tyle w przypadku ust. 5 doprowadzi on do nieprawidłowej redakcji tego przepisu, ponieważ przepis ten w sposób jednoznaczny nie różnicowałby podmiotów, którym oświadczenie składa prezes i pozostali sędziowie trybunału.

W związku z tym z naszej strony jest propozycja, aby ust. 5 wyjąć z tej zmiany i aby w odniesieniu do ust. 5 zmiana polegała na dodaniu zdania drugiego w tym przepisie, które mogłoby brzmieć: „oświadczenie, o którym mowa w ust. 2a, Prezes Trybunału składa Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego”.

W odniesieniu natomiast do ust. 3, 4 i 6 ta technika zmiany, którą proponują projektodawcy, zostałaby utrzymana, tj. dodano by w tych ustępach wyraz: „i 2a”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Przychylamy się do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Podobnie więc, jak w tych czterech poprzednich przypadkach, nie ma sprzeciwu wobec tej korektury, która zostanie wprowadzona przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Podobnie, jak przy tej ostatniej, w związku z tym, że to jest istotna ingerencja w tekst, proponujemy przygotowanie takiej poprawki, natomiast wymagane byłoby przejęcie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, tak, nie ma sprzeciwu wobec przejęcia takiej poprawki.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt b z tą poprawką, która została zgłoszona? Sprzeciwu nie słyszę. Pkt b został przyjęty.

Przechodzimy do pkt c. Czy są uwagi do pkt c? Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest uwaga, która już pojawiała się w analogicznych przepisach w przypadku poprzednich artykułów przez państwa rozpatrywanych. Wydaje nam się, że ten wyjątek od obowiązku powinien być umiejscowiony w pobliżu właśnie przepisu, który statuuje ten obowiązek. Naszym zdaniem ten przepis powinien być w związku z tym umiejscowiony bezpośrednio po dodawanym ust. 2a. Wówczas oznaczony byłby jako ust. 2b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Proszę przedstawiciel wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Proponujemy pozostawienie przepisu, jego umiejscowienia i w kształcie proponowanym przez rząd.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Znowu mamy naczelnika urzędu skarbowego, odpowiedniego. W związku z tym, że właściwość miejscowa do składania PIT-u może być różna dla osób objętych tym oświadczeniem majątkowym, chciałem zapytać wnioskodawców, jak widzą praktyczne rozwiązanie tego problemu. Nie ma bowiem w tej propozycji zmian, jakiejkolwiek wskazówki, jak to ma być robione.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby się odnieść do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Dla nas sprawa jest jasna.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Tak? A jak ktoś mieszka za granicą? Chodzi panie ministrze o dziecko, jak mieszka za granicą.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przystępujemy do głosowania pkt c. Kto z pań i panów…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jaki naczelnik urzędu skarbowego będzie to sprawdzał…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę. Kto jest za…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący…

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Panie przewodniczący, to są rzeczy ważne. Pan nie pozwala się wypowiedzieć. Pan nie pozwala procedować pierwszego czytania ustawy w sposób prawidłowy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Kto jest za przyjęciem pkt c? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że pkt c został przyjęty.

Przystępujemy do pkt d. Do pkt d została zgłoszona poprawka przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Otóż, do art. 5 pkt 1 lit. d projektu ustawy zmiana art. 14 ust. 7 ustawy o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego. W art. 5 pkt 1 projektu ustawy lit. d powinna otrzymać brzmienie: „d) w ust. 7 po wyrazie «jawne» dodaje się wyrazy «z wyłączeniem danych adresowych, informacji o miejscu położenia nieruchomości, a także informacji umożliwiających identyfikację ruchomości wskazanych w oświadczeniu, a w przypadku, o którym mowa w ust. 6b – również z wyłączeniem informacji o podstawie prawnej

obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym i podmiocie, któremu złożono oświadczenie»”.

Uzasadnienie: „Celem poprawki jest uzupełnienie katalogu informacji, które nie podlegają ujawnieniu, o informacje dotyczące podstawy prawnej i podmiotu, któremu składa się oświadczenie w przypadku, w którym osoby najbliższe również składają oświadczenia majątkowe, a tym samym Prezes Trybunału Konstytucyjnego w oświadczeniu wskazuje jedynie podstawę prawną – to mocno podkreślam: wskazuje podstawę prawną – obowiązku złożenia przez te osoby oświadczenia majątkowego oraz podmiot, któremu te osoby składają oświadczenie”.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Przepraszam, nie otrzymałam tej poprawki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę najpierw przedstawiciela wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Możemy poprosić dosłownie o pół minutki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak. W międzyczasie wypowie się pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest to wspaniałomyślność przewodniczącego. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję serdecznie za tę wspaniałomyślność.

Kolejna poprawka, która sprowadza się do tego, żeby utajnić, co robią małżonkowie i dzieci osoby, która składa oświadczenie majątkowe.

Mamy taką sytuację w Polsce, że prezesa Trybunału Konstytucyjnego mamy jednego i możemy sobie konkretnie porozmawiać. Zdaje się, że pani prezes Trybunału Konstytucyjnego akurat w zakresie tego, co robią jej dzieci, nie do końca jest jak żona Cezara. Zdaje się, że swego czasu czytałem liczne doniesienia prasowe na temat awansów dziecka pani prezes.

Warto by było więc tej poprawki jednak nie przyjmować i dowiadywać się, z jakiego powodu dzieci pani prezes winne są składać oświadczenie majątkowe.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście ustawa, ten projekt przewiduje, po pierwsze – jeszcze raz przeczytam bardzo wyraźnie i głośno – w tym wypadku pani prezes Trybunału Konstytucyjnego wskaże, że osoby składają takie oświadczenia majątkowe i co więcej, wskaże podmiot, na ręce którego te osoby składają oświadczenia majątkowe. Tym samym dotarcie do podmiotu, któremu te osoby składają oświadczenie, nie jest chyba wysoce kłopotliwym.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Będziemy uparcie na swoich stanowiskach. To, co pan przewodniczący powiedział, zgadza się, tylko poprawka, którą pan zgłasza, mówi jasno i wyraźnie, że te dane będą utajnione

i o to chodzi. Nie mam do tego pretensji. We wszystkich przypadkach będzie w oświadczeniu majątkowym podstawa prawna i komu składa się oświadczenie majątkowe. Ale tymi poprawkami pan wyłącza jawność tego. To znaczy, że nie będziemy wiedzieć…

Jeśli dobrze pamiętam prezes Trybunału Konstytucyjnego składa oświadczenie majątkowe prezydentowi… Albo składa Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego. Będzie jedna osoba, która to będzie wiedzieć. Niech pan nie mówi, że to będzie jawne. To będzie niejawne. To, że ja wiem, iż pierwsza prezes Sądu Najwyższego to wie. I co, zadzwonię do niej i zapytam: To gdzie ten syn pani prezes Trybunału Konstytucyjnego pracuje, że to oświadczenie musi składać? Co wyście tam pozałatwiali pod stołem? Tak pan sobie to wyobraża?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Mówię tylko o sytuacji, w której wszyscy, dokładnie wszyscy, którzy są objęci obowiązywaniem tej ustawy, są zobowiązani do składania oświadczeń majątkowych w trybie określonym przez ustawy, a tu jedynie wskazujemy na pewne rozwiązania, które mają gwarantować to, co nazywamy bezpieczeństwem ładu, porządku i tyle. Wiem, że z perspektywy parlamentarzystów opozycji to może być zaskakujące, ale rzeczywiście zawsze, proszę pamiętać, ustawy mają mieć charakter uniwersalny i mają odnosić się do wszystkich tych, którzy pełnią określone funkcje, bez względu na to, w jakim kontekście politycznym są ulokowane.

Zatem, drodzy państwo, jako że jest już gotowe Biuro Legislacyjne, to bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W naszej ocenie ta poprawka odnosi się nie do tego przepisu, do którego ewentualnie powinna się odnosić. Proszę zwrócić uwagę na rzecz następującą. Celem poprawki jest zaingerowanie w ust. 7, natomiast ust. 7 odnosi się do oświadczeń majątkowych składanych przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego na podstawie art. 14 ust. 1. Aby ta propozycja miała sens – by pewien zakres informacji, konkretnie ten proponowany w poprawce, tj. wyłączenie informacji o podstawie prawnej obowiązku złożenia oświadczenia przez współmałżonka, ewentualnie dzieci – powinna się odnosić do ust. 7a. Ten ustęp bowiem dotyczy oświadczenia o stanie majątkowym składanego przez prezesa Trybunału Konstytucyjnego na podstawie ust. 2a w art. 14.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców projektu ustawy o odniesienie się do tych zmian zaproponowanych do poprawki.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Tak, jest to słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zatem bardzo proszę o dokonanie… Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pan minister powiedział, że to jest korekta redakcyjna. Jednak bym się nie zgodził. Przyjęcie przepisu w takim brzmieniu powodowałoby niespójność tej regulacji. My oczywiście, znając intencje, przygotujemy tę propozycję, tylko chciałbym się jeszcze upewnić i dopytać. Rozumiemy, że to wyłączenie, a więc „a w przypadku, o którym mowa w ust. 6b – również z wyłączeniem informacji o podstawie prawnej obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym i podmiocie, któremu złożono oświadczenie” ma być dodane po wyrazach: „wskazanych w oświadczeniu” w dodawanym ust. 7a. Jest to koniec zdania drugiego w tym ustępie.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Poproszę mecenasa o ustosunkowanie się do tego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców.

Wicedyrektor Departamentu Prawnego i Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym Rządowego Centrum Legislacji Piotr Ołdak:

Szanowni państwo, rozumiem, że chodzi o to przede wszystkim, żeby nie podlegały dane dotyczące podstawy prawnej i podmiotu, któremu składa się oświadczenie majątkowe z art. 14 ust. 2a. Taka była intencja poprawki. W związku z tym przepis, który dotyczy tego oświadczenia, że tego typu oświadczenia są jawne, czyli ust. 7a brzmiałby, jak rozumiem, w ten sposób, już po poprawce poprawki: „Oświadczenie o stanie majątkowym, o którym mowa w ust. 2a, jest jawne. Ujawnieniu nie podlegają dane osobowe małżonka Prezesa Trybunału, jego dzieci własnych, dzieci małżonka i dzieci przysposobionych oraz osoby pozostającej z nim we wspólnym pożyciu, a także dane adresowe, informacje o miejscu położenia nieruchomości oraz informacje umożliwiające identyfikację ruchomości wskazanych w oświadczeniu, a w przypadku, o którym mowa w ust. 6b, także informacje o podstawie prawnej obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym i podmiocie, któremu złożono to oświadczenie". Prawda?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest to więc poprawka do poprawki. Możemy poprosić o przygotowanie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, my oczywiście przygotujemy taką propozycję. Ona będzie wymagała przecięcia.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście. Nie ma zastrzeżeń. Zatem głosujemy zgłoszoną poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki wraz tymi sugestiami, które tutaj są przedstawione? (7) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że poprawka została przyjęta, a więc tym samym pkt d został przyjęty. Nie?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W związku z tym, że ta poprawka będzie się teraz odnosiła do ust. 7a, a więc ustępu zawartego w lit. e, to oddzielnie powinni państwo rozpatrzeć jeszcze lit. d. Do lit. d nie będzie żadnej poprawki, natomiast ta treść, która jest w projekcie, wymaga rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem. Poprawkę przegłosowaliśmy, zatem głosujemy pkt d.

Kto jest z państwa za przyjęciem pkt d? (7) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Zatem informuję, że pkt d został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że ta poprawka odnosiła się do jednego z ustępów w pkt e, to rozpatrzenia wymaga także ust. 7b. Krótko mówiąc, powinni państwo odnieść się do całej lit. e.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zatem głosujemy pkt e.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt e? (7) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję zatem, że Komisja przyjęła pkt e.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam tylko tę uwagę, która była na początku, że mamy wcześniej przyjęty przepis, który wprowadza bałagan, mówi o jednym załączniku, a nagle pojawiają się załączniki z numeracją.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

OK. Kto zatem z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany drugiej? (7) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (4) Zatem informuję, że zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę trzecią. Sprzeciwu nie słyszę. A więc zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Zmiana czwarta to załącznik nr 4 do projektu zawierający oświadczenie o stanie majątkowym. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę czwartą. Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Przechodzimy do głosowania nad całością… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Nie? Zatem przechodzimy do głosowania nad całością art. 5.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 5. Jest sprzeciw. Zatem głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 5? (6) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty wraz z poprawkami.

Art. 6 zawiera dwa ustępy. Czy są uwagi do ust. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie są uwagi dotyczące art. 6, natomiast zgłaszam się w tej chwili, ponieważ mamy pewną wątpliwość dotyczącą ustawy, która nie jest objęta tym projektem. Mianowicie, chodzi o ustawę o Radzie Mediów Narodowych. Zgodnie z art. 9 ust. 2 tej ustawy członkowie rady mają obowiązek składania oświadczeń o swoim stanie majątkowym na zasadach określonych w art. 10 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Dostrzegamy, że w tym przywołanym przeze mnie przepisie ten obowiązek odnosi się do swojego majątku, to znaczy w sformułowaniu tego przepisu jest wyrażenie: oświadczenie o swoim stanie majątkowym. Niemniej biorąc pod uwagę, że na gruncie projektowanych przepisów w art. 10 w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej pojawia się drugi rodzaj oświadczenia, to pewna wątpliwość o charakterze interpretacyjnym może tutaj wystąpić. Odesłanie bowiem z ustawy o Radzie Mediów Narodowych dotyczy całego art. 10. W tej chwili nie było takiej potrzeby… Natomiast ta potrzeba, wydaje mi się, że następuje wobec tego, że wprowadza się oświadczenie z ust. 1a.

W związku z tym, w celu usunięcia tych wątpliwości, pod rozwagę poddajemy nowelizację ustawy o Radzie Mediów Narodowych poprzez dookreślenie w art. 9 ust. 2, że członkowie Rady Mediów Narodowych składają oświadczenie o stanie majątkowym z ust. 1. Chyba że państwa intencją jest objęcie ich także tym oświadczeniem z ust. 1a. Ewentualnie, alternatywnie, to byłoby pewnie z legislacyjnego punktu widzenia najbardziej akuratne rozwiązanie, uwzględnienie członków Rady Mediów Narodowych w katalogu z art. 2 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odniesienie się przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

W art. 10 ust. 1a nowelizowanej ustawy *expressis verbis* wymienione są osoby pełniące funkcje publiczne, które będą zobowiązane do składania oświadczeń o stanie majątkowym osób najbliższych. Dlatego też w ocenie rządu kwestie związane z oświadczeniami członków rady nie budzą wątpliwości.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania nad ust. 1.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem ust. 1? (7) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (3) Informuję, że Komisja przyjęła ust. 1.

Przystępujemy do ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła ust. 2… Bardzo proszę, szanowni państwo, o koncentrację. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła ust. 2. Jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. A zatem informuję, że Komisja przyjęła ust. 2.

Przechodzimy do głosowania nad całością art. 6. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 6. Bardzo proszę, zgłasza się poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zadać pytanie przed głosowaniem nad całością art. 6. Mamy bowiem sytuację taką, że z mocy prawa na podstawie tej ustawy osoba, która nie zrezygnuje…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o maksymalną koncentrację. Jeśli trzeba, to włączymy klimatyzację.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Mamy sytuację taką, że mówimy cały czas o osobach, które są wymienione w art. 2 pkt 3d – 3h, czyli te, które mają złożyć oświadczenia majątkowe i w tym art. 6 zakazujemy im zasiadania w zarządach, radach nadzorczych, komisjach rewizyjnych spółek prawa handlowego, również w spółdzielniach i fundacjach prowadzących działalność gospodarczą. Sankcją jest z mocy prawa wykluczenie nie z funkcji publicznej, tylko z działalności gospodarczej, spółdzielczej lub fundacji. To tak to miało być? Tak? Ktoś nie chce, to go nie wyrzucamy z prezesa trybunału, tylko go wyrzucamy ze spółdzielni mieszkaniowej. To chyba nie w tę stronę ten miecz tnie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby się odnieść do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Poproszę pana mecenasa o odniesienie się do tego.

Wicedyrektor departamentu w RCL Piotr Ołdak:

Szanowni państwo, przepis przejściowy zawarty w art. 6 ust. 1 projektu ustawy – są to przepisy, które obecna ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej osób pełniących funkcje publiczne również takie regulacje przejściowe zawiera. W związku z tym, że rząd w projekcie ustawy przedstawił propozycję rozszerzenia katalogu osób, które będą objęte materią ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, czyli w skrócie będą obowiązane złożyć oświadczenia majątkowe, dlatego też wzorem regulacji zawartych w ustawie nowelizowanej, o której wspomniałem, konieczne jest w ocenie rządu zawarcie tego typu przepisu przejściowego i w takim kształcie Rada Ministrów projekt przedstawiła. Jak rozumiem, pan minister podtrzymuje decyzję o pozostawieniu tego przepisu w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A zatem przystępujemy…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Można.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tu się pojawia problem. Powiedziałem, że nie w tę stronę miecz tnie i tnie nie w tę stronę. Mamy sytuację, kiedy chcemy, żeby osoba sprawująca funkcję publiczną nie prowadziła działalności gospodarczej, nie była w fundacji, nie była w spółdzielni. Wszystko OK, tylko że my z mocy tej ustawy, tym przepisem niby przejściowym, wyrzucamy go z funkcji w zarządzie spółki prawa handlowego, spółdzielni czy z fundacji.

Teraz zająłbym się tylko funkcją w zarządach spółek prawa handlowego. Chodzi o ochronę obrotu gospodarczego, prędkość mocy ustawy. Przepisu nie ma, jest przejściowy, pan mecenas nie podał, jak to będziemy wykonywać. Oto mamy sytuację, że osoba pełniąca funkcję publiczną z mocy tej ustawy przestała być prezesem spółki. Jako prezes spółki, w tym okresie, kiedy ta ustawa już zadziałała, z mocy tej ustawy nie jest prezesem spółki,

podpisuje umowę handlową z innym podmiotem gospodarczym. Kto będzie płacił straty temu drugiemu podmiotowi, który z czasem się dowie, że umowa była funta kłaków warta, ponieważ pan prezes ze względu na to, że jest posłem, senatorem, kimkolwiek innym, tak naprawdę stracił z mocy tej ustawy stanowisko? To wprowadza problem.

To znaczy, gdyby było to w drugą stronę, że taka osoba, która w ciągu tych 6 miesięcy nie rezygnuje z jednego ze stanowisk, traci stanowisko publiczne, a nie gospodarcze, byłoby mniej skomplikowane. Szczególnie, że my mamy nad tym kontrolę od strony publicznej, a nie gospodarczej.

Z jaką prędkością działają KRS-y? Mamy jeszcze wpisane podmioty, które zarejestrowały się w latach 90. i do dzisiaj nie prowadzą działalności gospodarczej. Trochę litości nad ludźmi, którzy wypracowują PKB w tym kraju.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, to nie jest problem polityczny, tylko to jest problem…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale pan przedstawił już swoje stanowisko.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Teraz czekam na odpowiedź.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Odpowiedź już padła…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

…że nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

…wydaje się jednoznaczna i klarowna. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6? (7) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc informuję, że Komisja przyjęła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 7. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem informuję, że Komisja art. 7 przyjęła.

Przechodzimy do art. 8. Artykuł zawiera 6 ustępów.

Przechodzimy do ust. 1. Czy są uwagi do ust. 1? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Biorąc pod uwagę zbliżający się koniec kadencji, można zastanawiać się, czy ust. 1 w przypadku przyjęcia i wejścia w życie ustawy w najbliższym czasie, w najbliższej perspektywie, czy ten przepis nie traci racji bytu. Tak bym to uznał.

Po drugie, może istnieć pewna wątpliwość odnosząca się nie tylko do ust. 1, lecz także do kolejnych ustępów tego artykułu, czy ten przepis przejściowy zakłada, że obowiązek złożenia oświadczenia na nowych zasadach, w terminie przewidzianym w tej regulacji, tj. w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy, będzie dotyczył także osób, które w międzyczasie – to jest pomiędzy dniem wejścia w życie ustawy a końcem tego terminu – utracą tę funkcję, czy przestaną pełnić mandat w przypadku posłów.

Owa wątpliwość powstaje w kontekście ust. 6, który wskazuje, że oświadczenia składa się według stanu na dzień wejścia w życie niniejszej ustawy. Wydaje mi się, że analiza czy wykładnia tych przepisów nie powinna prowadzić do takiej interpretacji. Niemniej jednak taki cień wątpliwości u mnie się pojawia. W związku z tym dzielę się z państwem właśnie tą wątpliwością.

Mamy też uwagę do ust. 5, ale rozumem, że ustępami państwo będziecie rozpatrywać, więc na tę chwilę dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Podzielamy stanowisko wypowiedziane przez pana mecenasa, że nie wydaje się, żeby te wątpliwości – to znaczy, rozumiem, że istnieją te wątpliwości – miały jakiś znaczący wpływ na obowiązywanie tych przepisów przejściowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Przepraszam, ale ja nic nie rozumiem. Pan znosi wątpliwości, pan te wątpliwości podziela…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł…

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Nie zrozumiałam tego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan mecenas rzeczywiście powiedział, że kieruje uwagi pod adresem wnioskodawców, ale jednocześnie rozumie, że nie ma to aż tak wielkiego znaczenia. Nie ma sensu dokonywać egzegezy słów pana mecenasa. Pan mecenas może to powtórzyć, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Podnoszę pewną wątpliwość. Skłaniam się ku takiemu rozumieniu tych przepisów, które są intencją projektodawców, tak bym to określił.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy dla pani poseł jest to teraz klarowne?

Poseł Elżbieta Gelert (PO-KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Zbliżamy się do końca tego projektu ustawy i tego mącenia wody, żeby te ryby tak sobie lepiej pływały, jest coraz więcej. Chciałem zwrócić uwagę, że kadencja za chwilę się skończy. W związku z tym oświadczenia majątkowe na zakończenie kadencji posłowie i senatorowie mieli już obowiązek – terminy idą – złożyć. W najbliższym czasie nowo wybrani posłowie i senatorowie mają obowiązek złożyć oświadczenie majątkowe na dzień rozpoczęcia kadencji. Mamy prawie połowę września. W niedługim czasie, po złożeniu oświadczenia na rozpoczęcie kadencji, posłowie będą mieli kolejną datę, czyli koniec roku i trzeba będzie składać kolejne oświadczenie. Nie znając momentu, w którym ta ustawa wejdzie w życie, kolejny raz będziemy składać oświadczenie majątkowe na innych zasadach.

Czy naprawdę te przepisy art. 8 są potrzebne? Czy nie może być po prostu, najzwyczajniej w świecie tak, że kalendarz składania oświadczeń majątkowych przez wszystkie osoby, które do niej są zobowiązane, będzie nadal obowiązywał, a przepisy, gdy wejdą w życie, zrobią to, że kolejne oświadczenie majątkowe będzie na nowych zasadach. A my to komplikujemy kolejny raz i kolejny raz…

Wrócimy do tych sytuacji z początku, że ktoś, kto nie do końca będzie umiał czytać przepisy ze zrozumieniem, będzie się czepiał, iż to oświadczenie sprzed dwóch tygodni to ma inne liczby niż to oświadczenie, które złożyła pani prezes Trybunału Konstytucyjnego dwa tygodnie później. Może jednak trochę przydałoby się takiego zdrowego rozsądku. Nie widzę powodów, żeby ten przepis został w ogóle wprowadzony. Przepisy wchodzą w życie i składamy kolejne oświadczenie majątkowe według nowych przepisów.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel wnioskodawców pozostaje przy swoim stanowisku, zatem przystępujemy do głosowania ust. 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ust. 1? (7) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy ust. 1.

Czy są uwagi do ust. 2? Skoro jest sprzeciw wobec ust. 2, to przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ust. 2? (7) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że Komisja przyjęła ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Przystępujemy do głosowania nad ust. 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ust. 3? (7) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że ust. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi do ust. 4? Jest sprzeciw wobec ust. 4. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ust. 4? (7) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że ust. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 5. Uwagi wnioskuję są takie jak poprzednio ze strony opozycji, a więc przystępujemy do głosowania nad ust. 5.

Kto z państwa jest za przyjęciem ust. 5? (7) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Informuję, że ust. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 6. Uwagi są podobne, jak do ustępów poprzednich ze strony posłów opozycji, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem ust. 6? (7) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Ust. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością art. 8. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 8. Jest sprzeciw, zatem przestępujemy do głosowania art. 8.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? (7) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu stwierdzę, że Komisja… Jest? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Zwracam się do wnioskodawców, żeby dobrze synchronizować te terminy wynikające ze składania oświadczeń na rozpoczęcie kadencji i ten termin 60 dni…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, ale tutaj mówimy o terminie wejścia w życie ustawy.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

No, właśnie. Chodzi o vacatio legis. Można vacatio legis wydłużyć, czyli nie musi być 14 dni.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czyli zgłasza pan poprawkę?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Mówię, że trzeba to przeanalizować, jeszcze można by zgłosić. Trzeba by porównać terminy, kiedy dokładnie będą wypadać. Może wystarczy dać termin miesięczny. Może być tak, że co 3 tygodnie albo co 2 miesiące będziecie składać oświadczenia.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam bardzo. Czy pan poseł zgłasza poprawkę?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Nie zgłaszam, tylko…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

OK. Jeśli nie ma…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

…zwracam się do wnioskodawców, żeby to rozważyli, żeby wzięli pod uwagę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale, panie pośle, to my w tym momencie rozstrzygamy i decydujemy o tej materii, o tej kwestii. Zatem przystępujemy do głosowania art. 9.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9? (6) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (3) Informuję, że artykuł Komisja przyjęła.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozpatrzenia wymagają załączniki do projektowanej ustawy. One też powinny być przez państwa w drodze głosowania albo bez sprzeciwu zaakceptowane.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wzorów oświadczeń znajdujących się w załączniku do projektu ustawy… Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponowałbym rozpatrywanie załączników… ich jest cztery, więc w odniesieniu do każdego załącznika proponowałbym takie rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A zatem kto z państwa posłów jest za przyjęciem…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jeżeli można?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Mamy demokrację, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Mam wątpliwości co do tego, panie przewodniczący, co do jakości tej demokracji w Polsce.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Naprawdę?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli już rozpatrujemy te załączniki oddzielnie, to kolejny raz chciałem zwrócić uwagę na niechlujność przygotowania tego projektu ustawy.

Wiem, że można tak, jak na poprzednim posiedzeniu Komisji, pan minister sprowadził niechlujność do kwestii tego, że nadal we wzorach oświadczeń majątkowych granica bardzo cennej rzeczy, która jest w posiadaniu osoby składającej oświadczenie o stanie majątkowym, to nadal 10 tys. zł, czyli tyle co prawie 30 lat temu, gdy oświadczenia majątkowe zaczęły funkcjonować w polskim obrocie prawnym. Ale chciałbym zwrócić uwagę na kiepskie posługiwanie się językiem polskim, nie obcym, tylko polskim. Chciałem się odwołać do moich koleżanek i kolegów z PiS-u…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Z Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

No tak, z PiS-u. Wy z prawem nie macie nic wspólnego, ani ze sprawiedliwością nie macie nic wspólnego, więc lepiej…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam bardzo, panie pośle, kiedyś jeden z polityków Prawa i Sprawiedliwości powiedział o waszej nazwie, o Platformie, perwersyjnie – to jest cytat – określającej się mianem obywatelskiej, więc zostawmy to. Natomiast…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Pan przewodniczący zaczyna. Czy ja bym mógł kontynuować?

Chciałem się odwołać do osoby, którą wy bardzo ceniliście. Mianowicie prezydent Lech Kaczyński miał kłopoty z oświadczeniem majątkowym tylko i wyłącznie dlatego,

że w pkt 9 mamy inne dochody osiągane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć. Zgodnie z rozumieniem języka polskiego, zdrowym rozsądkiem i logiką nie wpisał wynagrodzenia, które otrzymuje w związku z tym, że na samym początku każdego oświadczenia majątkowego trzeba napisać, z jakiego tytułu to oświadczenie się składa, czyli zdaje się, nie wpisał wynagrodzenia prezydenta kraju, jeżeli dobrze pamiętam…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Warszawy.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

…czy Warszawy, mniejsza z tym. Pozostawienie w takiej sytuacji sformułowania „inne" jest karygodne. Jeśli chcecie wiedzieć wszystko, łącznie z tym, ile poseł zarabia jako poseł, ile marszałek jako marszałek, to słowo „inne" powinno stąd zniknąć. Dochody osiągane – i koniec. W tym brzmieniu Lech Kaczyński miał rację, jeśli „inne", to znaczy niedotyczące tego oświadczenia majątkowego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad załącznikiem pierwszym. Kto z pań i panów posłów… Proszę już nie dyskutować. Kto z państwa jest za przyjęciem…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, jest poprawka o wykreślenie słowa „inne".

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę na piśmie. Chodzi o wykreślenie we wszystkich czterech załącznikach.

A zatem kto z państwa posłów jest za jedną poprawką, która usuwa z właściwych załączników określenie „inne"? (5) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc poprawka upadła.

Przystępujemy do głosowania nad kolejnymi załącznikami.

Kto z państwa jest za przyjęciem pierwszego załącznika? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (3) Załącznik pierwszy został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad załącznikiem drugim.

Kto z państwa jest za przyjęciem załącznika drugiego? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (4) Załącznik drugi został przyjęty.

Kto z państwa jest za przyjęciem załącznika trzeciego? (7) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (4) Zatem załącznik trzeci został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad załącznikiem czwartym.

Kto z państwa jest za przyjęciem załącznika czwartego? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (4) Zatem załącznik czwarty został przyjęty.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad całością projektu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu z poprawkami? (7) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Zatem informuję, że Komisja przyjęła projekt zmiany ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz niektórych innych ustaw z poprawkami.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mam tylko prośbę o upoważnienie biura do wprowadzenia do tekstu takich niezbędnych techniczno-legislacyjnych ewentualnych zmian.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście. Ale szanowni państwo, proszę, siadamy. Wytrzymali państwo od godz. 8:00 i po co mamy psuć to wszystko.

Szanowni państwo, należy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję panią poseł Halinę Szydełko. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zaakceptowano kandydaturę pani poseł Haliny Szydełko na sprawozdawcę projektu.

Zamykam posiedzenie. Natomiast spotkamy się na tym zamykającym posiedzeniu 15 października. Życzę, żeby te wybory przebiegły spokojnie.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem podziękować za posiedzenie i prowadzenie posiedzenia.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

My też dziękujemy. Oczywiście, dziękuję wszystkim. Dziękuję bardzo.